

**Более 45%** от общего объема ипотеки в I квартале 2016 года составила ипотека с господдержкой

Заместитель главы Минкомсвязи Михаил Евраев о запуске ГИС ЖКХ **с. 10** Главные архитекторы субъектов федерации встретились в Подмосковье **с. 16** Эксперты СТБУН назвали лучшие небоскребы мира 2016 года **с. 20**



Издается  
с апреля 1924

# Строительная газета

[www.stroygaz.ru](http://www.stroygaz.ru)

ИНВЕСТИЦИИ | ПРОИЗВОДСТВО | АРХИТЕКТУРА | ЖКХ

№26 (10401) 30 июня 2016

## Дольщики под защитой

Андрей МОСКАЛЕНКО

**Российские власти постарались сделать вложения в жилищное строительство максимально безопасными для граждан**

В закон о долевом строительстве внесен ряд существенных изменений, призванных защитить интересы частных соинвесторов. Нововведения устанавливают повышенные требования к застройщикам, привлекающим средства граждан для строительства жилья, и предусматривают создание специального государственного компенсационного фонда долевого строительства.

Так, уставный капитал компании-застройщика теперь «привязан» к объему возводимого ею жилья. Например, при минимальном размере уставного капитала в 2,5 млн рублей застройщик сможет построить не более 1,5 тыс. квадратных метров. Если застройщик намерен построить более 500 тыс. «квадратов», размер уставного капитала не может быть ниже 1,5 млрд рублей. По мнению партнера девелоперской компании «Химки Групп» Дмитрия Котровского, данная мера позволит «отсечь» компании, которые заведомо не собирались выполнять свои обязательства. Законом четко установлен запрет на привлечение денежных средств граждан, если застройщик на дату направления проектной декларации не будет удовлетворять данным требованиям. «Новые требования вступят в силу с 1 июля 2017 года, поэтому у застройщиков еще есть время привести свои уставные капиталы в соответствие с требованиями законодательства», — отмечает председатель Москомстройинвеста Константин Тимофеев.

Кроме того, застройщик не имеет права привлекать денежные средства граждан, если в отношении него введена процедура банкротства или принято решение о ликвидации, а также действует решение Арбитражного суда о приостановлении деятельности застройщика как меры административного наказания.

Окончание на с. 6

ISSN 0491-1660



1 6 0 2 6 >



9 1770491 166776

## Приглашение к сотрудничеству



Крупнейшая международная выставка недвижимости MIPIM может приехать в Россию.  
На фото: Михаил Мень на MIPIM-2016

## Глава Минстроя Михаил Мень провел в Париже переговоры с представителями французского бизнеса

Вера МЕДВЕДЕВА (Париж)

На минувшей неделе министр строительства и ЖКХ Михаил Мень посетил с официальным визитом Францию. В Париже глава ведомства встретился со своей французской коллегой — министром жилищного хозяйства и жилищного строительства Эммануэль Косс — и обсудил с ней вопросы привлечения инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство. Михаил Мень также провел встречу с представителями французского бизнеса. Предприниматели интересова-

лись в энергоэффективные технологии, сферу ЖКХ, архитектурные проекты в России. Корреспондент «СГ» задала Михаилу Меню несколько вопросов о результатах переговоров во Франции.

«СГ»: Михаил Александрович, в то время, когда вы встречались с французскими коллегами в Париже, российские бизнесмены вели в Москве переговоры об организации российской площадки для MIPIM. Уже можно говорить о появлении «МИПИМ-Россия»?

Михаил Мень: Мы хорошо знаем эту инвестиционную выставку, я и сам приезжаю на нее в течение десяти лет, при-

чем и в нынешнем статусе министра, и когда работал губернатором. Конечно, если нам удастся провести такое мероприятие в России, то мы очень рассчитываем, что под этот бренд к нам придут многие серьезные европейские инвесторы, которые откроют для себя выгодные инвестиционные проекты. Мы ведь планируем не просто сделать выставку наших достижений, а предложить реальные возможности для перспективного сотрудничества. Фактически, организовать некую ярмарку инвестиционных проектов. Такой запрос от российского бизнеса однозначно есть.

«СГ»: Ваш визит в Париж длился всего один день. Что успели сделать?

М.М.: Наше министерство — довольно молодое, и такая двусторонняя встреча с французскими коллегами для нас первая. Мы подписали с министром жилищного хозяйства и жилищного строительства Франции госпожой Эммануэль Косс рамочный договор о сотрудничестве, на основе которого и будут в дальнейшем развиваться наши контакты.

Очень перспективной была встреча в Международной организации по экономическому сотрудничеству и развитию. В частности, в комитете по жилищному строительству и обустройству территорий мы получили доступ к их наработкам в данной сфере. В России только что принят в трех чтениях обновленный закон 214-ФЗ о долевом строительстве, а также закон о развитии бывших промышленных зон, в которых разрешена жилая застройка. Такие законодательные изменения должны дать серьезный импульс, и нам здесь очень пригодится мировой опыт комплексного развития территорий, который накоплен в ОЭСР.

В целом, на Западе при такого рода масштабных проектах 40% финансирования обеспечивается из государственных источников, а 60% — это деньги регионов, муниципалитетов и частных инвесторов. Для нас это было важно понять, поскольку в России, если регион сильный, то он и сам справляется с подобной задачей. В других регионах нагрузка зачастую перекладывается на плечи застройщика-инвестора, что потом ведет к подорожанию квадратного метра жилья.

Окончание на с. 4

## КОРОТКО

ЖИЛЬЕ  
ДЛЯ СУДОСТРОИТЕЛЕЙ

Минстрой России займется координацией строительства дальневосточного судостроительного комплекса «Звезда», а также создания объектов социальной, транспортной и коммунальной инфраструктур ССК. Также ведомство приступит к разработке единого архитектурного плана всех трех очередей строительства жилья для сотрудников комплекса. Такое решение было принято на совещании под председательством вице-преьера РФ Дмитрия Rogozina. В ходе заседания глава департамента разрешительной деятельности Минстроя Дмитрий Лабькин рассказал, что министерством уже налажена работа по проведению государственной экспертизы проектно-сметной документации по производственным и инфраструктурным объектам ССК «Звезда». Завершена госэкспертиза проектной документации нескольких объектов первой очереди. В рамках проекта запланировано строительство жилых домов на 750 квартир для обеспечения жильем 1875 человек. Поздний ввод в эксплуатацию комплекса ССК «Звезда» должен быть завершён в конце 2024 года.

## ПРОЕКТ ПОПРАВИЛИ

Градостроительно-земельная комиссия Москвы (ГЗК) одобрила скорректированный проект планировки части территории бывшего завода им. Лихачева (ЗИЛ). Поправки внесены по результатам публичных слушаний и предусматривают увеличение площади жилья и социальных объектов. Так, площадь жилой застройки увеличится с 1 млн кв. м до 1,1 млн кв. м, а нежилой уменьшится с 1,068 млн кв. м до 968 тыс. кв. м. Как рассказал глава Москомстройинвеста, ответственный секретарь ГЗК Константин Тимофеев, в связи с увеличением площади жилых объектов проектом планировки предусмотрено создание дополнительных мест в школах и детских садах. Так, емкость школ увеличится с 3000 до 3925 мест, детских садов — с 1500 до 1710 мест. Напомним, проект планировки производственной зоны «ЗИЛ», занимающей 40% территории района Даниловский на юге Москвы был принят столичными властями весной 2013 года. Площадь реорганизуемой промзоны составляет 392 га, площадь застройки 358 га. Территорию разделят на девять функциональных частей, в которых построят жилые микрорайоны с социальной инфраструктурой, деловой центр, торговые центры, парки, спортивный кластер, производство автомобилей, а также яхт-клуб.

## Курс на Курилы

Инженерная компания «ИнтерБлок» (Москва) свыше 19 лет занимается внедрением в России энергоэффективных технологий и оборудования. Недавно по договору с ФГУП «ГУИР № 2 при Спецстрое России» введен в эксплуатацию промышленный парогенератор ИнтерБлок ST-102H для бетоносмесительного узла объекта строительства на острове Итуруп Сахалинской области. «Серийно выпускаемые парогенераторы ИнтерБлок серии ST не имеют аналогов в стране, — рассказал генеральный директор компании Олег Богомолов. — Локализация производства на нашем предприятии составляет более 80%, то есть объем поставок импортных комплектующих не превышает 20%. Технические характеристики наших парогенераторов превосходят показатели всех известных подобных по мощности теплогенераторов агрегатов в России и Евросоюзе».

## Платить везде



Алексей ЩЕГЛОВ

## Банки интегрируют свои системы платежей с ГИС ЖКХ

С 1 июля 2016 года запускается в эксплуатацию государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ). Начиная с этой даты, коммерческие банки должны передавать в систему информацию о платежах за жилые помещения и коммунальные услуги. И в скором времени плательщики смогут видеть в ГИС всю информацию о начислениях и платежах за ЖКУ. Правда, в июле это еще будет невозможно, но, как заверяют разработчики системы электронного взаимодействия банков с ГИС ЖКХ из компании R-Style Softlab, к осени все платежи уже будут видны пользователям в режиме реального времени.

А пока банки активно внедряют коннекторы, которые позволяют им обмениваться информацией с ГИС. Опыт наладки каналов обмена данными у финансовых структур с госинформсистемами уже есть, поэтому этот процесс не должен затянуться. На данный момент интегрировали свои ИТ-системы с ГИС пять банковских структур: РусЮгбанк, Айви Банк, АБС РЕБ, банк «Национальный стандарт» и Flextera. Еще 144 банка подключены к тестово-

му стенду ГИС. Как считают эксперты, в результате произойдет резкий рост числа банковских структур, которые смогут принимать платежи за ЖКУ в online-режиме. По мнению первого заместителя президента — председателя правления Почта-банка Георгия Горшкова, преимущества ГИС ЖКХ для простого потребителя — прозрачность начислений и удобство платежей. Исчезнет проблема фальшивых двойных квитанций.

Как известно, на сегодняшний день ежегодный объем платежей за коммунальные услуги превышает 4 трлн рублей. Половина приходится на платежи от предприятий, половина — на платежи физических лиц. По мнению замдиректора департамента R-Style Softlab Максима Большшева, введение в эксплуатацию ГИС ЖКХ приведет к некоторому перераспределению потоков коммунальных платежей, которые сейчас концентрируются в основном в Сбербанке. В перспективе любой банк сможет внедрить свою систему оплаты коммунальных услуг, например, услугу, подобную «Автоплатежу» в системе «Сбербанк-Онлайн». Это приведет к повышению конкуренции и в итоге — к снижению банковских комиссий, что окажется выгодно населению.

Подробнее о работе ГИС ЖКХ читайте в интервью замглавы Минкомсвязи Михаила Еврава, с. 10

## Справочно

■ В среднем по России платежи за ЖКХ составляют около 10% от бюджета домохозяйств, для малообеспеченных семей эта сумма может достигать 20% от их ежемесячного дохода. При этом накопленная задолженность перед предприятиями ЖКХ составляет 800-900 млрд рублей, примерно 1/5 приходится на задолженность физлиц, остальное — на предприятия, которые не оплачивают счета вовремя.

## «Первичка» пошла вверх



Татьяна ТОРГАШОВА

## Самарцы находят новостройки привлекательными

Самарский региональный Фонд жилья и ипотеки по поручению област-

ного Министерства строительства подготовил отчет о ситуации на рынке недвижимости в Самаре в мае. Как показали результаты мониторинга, средняя цена предложения за 1 квадратный метр общей площади на вторичном рынке немного превысила 61 тыс. рублей. По словам руко-

водителя департамента обеспечения жильем и ипотечного кредитования Фонда жилья и ипотеки Натальи Ладовой, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года это почти на 3 тыс. рублей меньше. По ее мнению, в среднесрочной перспективе общая тенденция на снижение цены сохранится. Более высокая средняя цена «метра» традиционно в историческом центре города. В кирпичных домах улучшенной планировки она находится на уровне 77-78 тыс. рублей за «квадрат».

А вот в новостройках средняя цена метра составила 53 тыс. рублей. И, по словам Натальи Ладовой, в этом сегменте, наоборот, наметился тренд на повышение цен. Связано это, по мнению эксперта, с более привлекательными ипотечными программами и возрождением доверия покупателей к новостройкам.

## «Дон» оказался нечистым?

Наталья ЕМЕЛЬЯНОВА (Ростов-на-Дону)

## Задержан президент АО «Евразийский»

Бывший заместитель министра топлива и энергетики Российской Федерации Станислав Светлицкий, президент АО «Евразийский», был задержан в Ростове-на-Дону 24 июня сотрудниками ФСБ. В ростовском водоканале, который входит в «Евразийский», прошли обыски, были опечатаны некоторые кабинеты.

Ранее Главное следственное управление МВД по Ростовской области

возбудило в отношении Светлицкого уголовное дело по статье «Мошенничество». Ему вменяется хищение банковских кредитов на сумму 1,125 млрд рублей, выданных на проект «Чистый Дон» («СГ» подробно писала об этом проекте). Сейчас топ-менеджер находится под стражей в ростовском СИЗО.

Начало этой истории относится к 2012 году. Тогда заместитель председателя ВЭБа Анатолий Балло, Станислав Светлицкий и генеральный директор «Нижноватомэнергосбыта» Александр Лагутин подозревались в

сговоре с целью хищения денег у «Евразийского». В основе дела были обстоятельства покупки «Евразийским» ООО «Югводоканал». Сделка была одобрена советом директоров «Евразийского» в апреле 2008 года, а в сентябре 100% «Югводоканала» продали некоей офшорной компании. Кредит в 75 млн долларов на покупку водоканала выдал ВЭБ. 61 млн долларов «Евразийский» вернул, а 14 млн остались на счетах офшорной фирмы. По версии следствия, таким образом банку был причинен ущерб в особо крупном размере.

Немецкая компания расширяет производство оборудования в России

НОВОСТИ



ЕКАТЕРИНА ШУЖИНА/ТАСС

**Справочно**

■ ООО «ВИЛО РУС» — дочернее предприятие немецкого концерна WIL0 SE, работает в России с 1997 года. Имеет 30 филиалов в регионах РФ. Головной офис находится в Ногинске. Компания производит современное насосное оборудование для систем отопления, водоснабжения, водоотведения, вентиляции, кондиционирования, пожаротушения, а также оборудование для бассейнов, аквапарков, подготовки технической (котловой) и питьевой воды.

Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев (в центре) во время посещения завода по производству насосного оборудования в Ногинске

## Дело техники



GOVERNMENT.RU

Сергей НИКОЛАЕВ

### В России введен в строй завод насосного оборудования

В подмосковном Ногинске состоялась торжественная церемония запуска завода компании «Вило Рус» по производству насосного оборудования. В ней приняли участие премьер-министр РФ Дмитрий Медведев и глава Минстроя России Михаил Мень. По данным компании, объем инвестиций в проект составил 35 млн евро. Ежегодно завод будет выпускать более 25 тыс. насосных систем. В Минстрое РФ сообщили, что на 30% насосное оборудование будет состоять из отечественных комплектующих, а через 3-4 года предприятие доведет уро-

вень локализации до 80-85%. На заводе построены также испытательный центр для тестирования насосов с глубиной бассейна до 12 м, учебный центр для российских проектировщиков и инженеров, а также сервисный центр.

На церемонии открытия предприятия глава правительства отметил, что оборудование, которое будет производиться на предприятии, очень нужно для отечественного жилищно-коммунального комплекса. «Для нас очень важно, что компания ставит перед собой цели локализации производства, — сказал глава правительства. — Этот проект отвечает стратегии развития российской промышленности, и мы будем оказывать ему поддержку». Премьер добавил, что германские партнеры остаются ключевыми инвесторами в России, несмотря на непростой период во взаимоотношениях между странами.

Глава Минстроя, в свою очередь, подчеркнул, что продукция нового предприятия точно будет востребована в связи с приходом частных инвестиций в ЖКХ. «Частные инвесторы, которые сегодня приходят в сектор, серьезно мотивированы к снижению потерь в отрасли, так как их доход складывается в том числе за счет энергосбережения и, конечно, приобретение оборудования, произведенного на подобных заводах, будет в числе их приоритетов», — пояснил глава Минстроя России. Он также добавил, что долгое время Россия была вынуждена закупать насосные системы за границей, сейчас в этой сфере удалось добиться частичного замещения импорта.

## Кластерным методом

Сергей НИКОЛАЕВ

### В Чувашии запустили новый домостроительный комбинат

В городе Новочебоксарске начал работу крупный домостроительный комбинат (Чебоксарский ДСК). Предприятие, инвестиции в которое составили 1 млрд рублей, будет производить железобетонные изделия (кольца, сваи, дорожные плиты, товарный бетон). В 2017 году, после выхода на полную мощность, ДСК будет производить объем продукции, достаточный для строительства 140 тыс. кв. м жилья в год.

По информации самого предприятия, на комбинате установлено финское оборудование, которое позволяет выпускать наружные стеновые панели идеально ровной формы, облицованные плиткой. «Стоимость домов, построенных из материалов ЧДСК, будет соответствовать классу «эконом», но по качеству и дизайну это будут здания высокого качества», — заверили на предприятии.

Как ранее писала «СГ», ДСК в Новочебоксарске является одним из этапов сооружения чувашского строительного кластера, который финансируется банком ВПБ. К концу 2018 года здесь будут работать семь предприятий строиндустрии. Три из них, включая ЧДСК, уже выпускают свою продукцию: в 2014 году была запущена первая производственная линия завода «Экоклинкер» по выпуску клинкерной плитки, а в 2015 — вторая линия, по выпуску клинкерной брусчатки и кирпича. В создание клинкерного комплекса инвестировано более 1,5 млрд рублей. Строительство всех этих предприятий финансируется «с нуля». Всего в развитие кластера предприятий строительной отрасли на территории ВПБ инвестирует свыше 9 млрд рублей.



На церемонии открытия Чебоксарского ДСК

## Замещение наоборот

Алексей ТОРБА

### Цитата в тему

КАЧЕСТВО РОССИЙСКИХ КОМПОНЕНТОВ не всегда удовлетворяет иностранных производителей строительных материалов и конструкций

### Финские компании объявили о начале совместного выпуска новых сэндвич-панелей

В посольстве Финляндии в России 28 июня состоялся пресс-брифинг, на котором представители компаний Ruukki и Raaco сообщили о начале производства на новой технологической линии в Балабанове (Калужская область) сэндвич-панелей премиального класса. По информации компаний-производителей, благодаря использованию материалов европейских компаний, новые панели на 14-17% легче традиционных.

Кроме того, они обладают более высокой теплоизолирующей способностью, хорошими показателями пожарной безопасности, высокими прочностными характеристиками на протяжении всего жизненного цикла.

Эта новость может порадовать отечественных строителей, но не поставщиков компонентов для выпуска панелей. Дело в том, что российские материалы при изготовлении дорогих панелей использоваться не будут. Вместо стали одного из российских меткомбинатов на облицовку панелей пойдет тонколистовая оцинкованная сталь с полимерным покрытием иностранного производства. А сердечник также изготовлен из минеральной каменной ваты производства Финляндии.

Отвечая на вопрос корреспондента «СГ» о причинах такой замены, директор по техническому развитию ООО «Руукки Рус» Александр Беляев сказал, что отечественные производители стали сейчас не дают гарантий на свою продукцию, тогда как импортная сталь имеет достаточно продолжительный гарантийный срок. По его словам, российскую сталь финны применяют теперь только для изготовления продукции в среднем ценовом сегменте.

Высокое качество финского металла подтвердил и заведующий лабораторией ограждающих конструкций отдела промышленных и гражданских сооружений ЦНИИПСК им. Н. П. Мельникова, кандидат технических наук Владис-

лав Беляев. По его словам, наш металл по своим прочностным качествам уступает финскому, при прокате которого используется специальная термообработка. Впрочем, по мнению Беляева, в сэндвич-панелях главную роль играет не металл, а минеральная вата. Но и здесь качество финской продукции лучше. Так, модуль кислотности — показатель качества каменного волокна — на 25% выше, чем у российских аналогов, поэтому финская вата является более водостойкой, а значит, и более долговечной. Правда, применение более качественных импортных материалов неизбежно скажется на цене. Новые сэндвич-панели будут стоить на 10-15% дороже обычных, но зато и служить будут дольше.

## ИНТЕРВЬЮ

Россия заинтересована в сотрудничестве с французскими компаниями в строительстве, проектировании, производстве современных стройматериалов и в развитии ЖКХ

## Приглашение к сотрудничеству

**с.1** Побывали мы и в одном из парижских пригородов, где посмотрели, как происходит реновация старых микрорайонов, как местные власти изменяют в целом городскую среду.

Кроме того, мы пригласили представителей французского бизнеса в нашу рабочую группу по энергосбережению. В ней уже представлена компания «Сен-Гобен», и мы надеемся, что другие фирмы также активно присоединятся, поскольку французы накопили здесь огромный опыт. Для России вопрос энергосбережения очень актуален, и, чтобы не «изобретать велосипед», мы с интересом изучаем перспективные европейские идеи. Конкретный пример: сейчас в строительстве уже можно использовать стекло совершенно другой теплопроводности, нежели это было ранее. Соответственно, открываются новые возможности для энергосбережения. И так по самому широкому спектру материалов, не говоря уж о том, что постоянно появляются новые композитные материалы, обладающие вообще уникальными свойствами.

Рассказали мы французам и о недавних существенных изменениях в российском законодательстве, которые позволяют создавать очень привлекательные условия для инвесторов в ЖКХ, в том числе и иностранных. В частности, говорили о такой перспективной теме, как привлечение частных инвестиций на основе концессионных соглашений. И такой опыт работы в России у французских компаний уже есть. Можно вспомнить фирму «Veolia», одним из приоритетных направлений которой является водоснабжение и водоотведение, а также утилизация твердых бытовых отходов. Фирма уже успела приобрести в России опыт, как успешный, так и не очень, поэтому, конечно, ее руководители заинтересованы в том, чтобы российское законодательство давало им такие же гарантии для вложенных инвестиций, как и во Франции.

С точки зрения привлечения инвестиций в ЖКХ, мы создали столь же продуманное законодательство, что и в любой развитой европейской стране. Прежде всего, я имею в виду долгосрочные тарифные решения, в том числе в рамках концессионных соглашений. Фактически, это означает, что на весь период концессии определяется некая тарифная формула, которая потом не будет пересматриваться. Например, концессионер начинает заниматься водоснабжением, и на двадцать лет концессии он четко представляет себе, на какие тарифы может рассчитывать. И даже смена властей никак не изменит условия этого договора.

Подчеркну, речь идет не об абсолютной величине тарифа, которая, конечно, может меняться в зависимости от инфляции, а о формуле его расчета. Именно она и будет оставаться неизменной. Прежняя нестабильность в тарифной сфере очень сильно тормозила приход инвестиций в ЖКХ. А всего за год с момента изменения законодательства объем привлеченных инвестиций в эту сферу увеличился в десять раз! И это только начало.

Жилищно-коммунальное хозяйство являлось одной из немногих крупных сфер, куда никак не удавалось привлечь крупные частные инвестиции. Мы надеемся, что с новым законодательством такое положение дел начнет быстро меняться.



MINISTROYFERU

Еще один важный момент. С этого года все тарифные регулирования в сфере ЖКХ стали долгосрочными, минимум на три года, а в дальнейшем будут на пять лет. По концессии же — на весь период концессионного соглашения. Это очень большое продвижение вперед. И, кстати, когда мы делились опытом в Париже, то французские бизнесмены сразу уловили этот момент. Фактически, с точки зрения тарифов, появилась независимость от местных и региональных властей. Но одновременно в законе четко описана и ответственность инвесторов, причем довольно серьезная. Это и обязательства инвестировать средства в основные фонды, и перекладка старых труб, и, что немаловажно, повышение качества услуг.

**«СГ»:** Французские предприниматели предпочитают иметь постоянную среднюю норму прибыли, нежели гнаться за очень высокой, но краткосрочной. Новое российское законодательство им подходит. А вот российские предприниматели не очень любят такие долгосрочные затраты, не так ли?

**М.М.:** Если честно, то времена меняются. И строители жилья сегодня реально смотрят на происходящее, понимая, что больше сверхприбылей не будет. Цена на жилье в России снизилась, особенно по регионам застройщики готовы уже работать за десятипроцентную прибыль. То есть, практически, так же, как это привыкли делать их европейские коллеги.

С другой стороны, вы верно подметили, что возможности, которые предоставляет новое российское законодательство — это мечта любого европейского инвестора: работать в стабильной ситуации, где тебя не ожидают внезапные потрясения в виде неожиданных изменений тарифов. Инвесторы точно знают, что будет завтра, послезавтра и через двадцать лет.

Государству это тоже очень выгодно, поскольку инвесторы возьмут на себя ответственность за капитальные вложения. В любом муниципальном предприятии должность директора является временной, его в любой момент могут заменить. Поэтому та же перекладка труб вовсе не является для муниципальных организаций приоритетом, им нужно демонстрировать не долгосрочные, а ежедневные резуль-

таты работы. Я бы сказал так: они иногда зарабатывают на потерях и убытках, а не на их сокращении.

Отныне же разговор с инвесторами о долгосрочных вложениях очень упростился. Переложил трубу, получил выгоду от энергосбережения, все осталось твоей прибылью. И инвесторам хорошо, и государству выгодно, а главное — улучшение жизни граждан.

Еще один важный момент. Со времен Советского Союза в ЖКХ осталось много недооформленного имущества. Поэтому очень многие муниципалитеты стоят перед дилеммой: они готовы позвать инвесторов и отдать, напри-

Переговоры министра строительства и ЖКХ РФ Михаила Меня и министра жилищного хозяйства и жилищного строительства Франции Эммануэль Косс



Михаил Мень: «С точки зрения привлечения инвестиций в ЖКХ, мы создали столь же продуманное законодательство, что и в любой развитой европейской стране»

мер, водоканал в концессию, но этот водоканал пока не оформлен в соответствии с новыми требованиями. Поэтому они даже конкурс объявить не могут.

Мы убрали этот камень преткновения, решив проблему следующим образом. Теперь договоры можно заключать и с отсроченным юридическим переоформлением. То есть, инвестор приходит, начинает работать и спокойно занимается приведением в соответствие юридических норм. Понятно, что такой процесс не может длиться вечно, и в договорах должно быть записано, что инвестор или концессионер берет на себя обязательство закончить такое переоформление, к примеру, за год и передать бумаги муниципалитету.

Я специально разделяю инвесторов и концессионеров, поскольку концессия — это не собственность, но и не аренда, а третий путь, который был довольно сложен в силу отсутствия

устраивающей всех правовой базы. Но постепенно, с новыми законами и поправками, он займет свое важное место в системе российского жилищно-коммунального хозяйства. Теперь даже если на активах муниципальных унитарных предприятий висят долги, но находятся инвесторы, которые могут справиться с ними, то у них появляется возможность начинать работать.

**«СГ»:** Во Франции сейчас все чаще строят здания, которые производят энергии больше, нежели потребляют. Что делается в этом направлении в России?

**М.М.:** В рамках программы расселения аварийного жилья у нас было построено несколько энергоэффективных домов. Но тут нужно донести до инвесторов следующий факт: в начале такого строительства мы имеем значительное увеличение себестоимости, зато потом будет существенная экономия при эксплуатации. Из-за этого момента подобное строительство сложно осуществлять в рамках государственных программ, ведь там учитываются некие средние показатели, особенно если объект потом передается в частные руки. Но если говорить о каких-то общественных зданиях, то они вполне могут так строиться.

**«СГ»:** Еще одной темой, которую вы обсуждали в Париже, были BIM-технологии. Почему этой теме придается такое большое значение?

**М.М.:** Здесь мы с Францией находимся на сопоставимых позициях, на стадии внедрения технологий информационного моделирования в строительные комплексы наших стран. В России недавно был проведен Госсовет (по вопросам строительства — «СГ»), и после него получено поручение президента разработать план поэтапного внедрения технологий информационного моделирования в строительстве. Предлагается использование технологий информационного моделирования на всех этапах жизненного цикла: от предпроектных проработок до эксплуатации зданий и сооружений и даже до момента их демонтажа и утилизации. Данный подход позволит существенно повысить эффективность процесса проектирования, строительства и эксплуатации здания, а также обеспечит большую прозрачность всех этих процессов. Качественно и детализировано проработанная модель будущего объекта позволит значительно снизить риск принятия заказчиком неоправданного решения.

В России уже достаточно много объектов проектируются и строятся с использованием технологий информационного моделирования. Ярким примером является новый футбольный стадион «Спартак», построенный в прошлом году в Москве, это спортивное сооружение проектировалось, строилось с использованием технологий информационного проектирования, и на текущий момент эксплуатация стадиона осуществляется с учетом ранее созданной его 3D-модели.

Плюсом технологий информационного моделирования как для российских компаний, так и для французских проектировщиков является возможность работать с заказчиком удаленно, при этом соблюдая требуемые сроки и качество. Развитие таких технологий является одним из направлений развития взаимоотношений и сотрудничества двух наших стран в строительной сфере.

**Отчет об итогах голосования на годовом Общем собрании акционеров  
Открытого акционерного общества «Магистральный механо-сборочный завод»  
(далее «Общество», ОАО «ММСЗ»)**

Полное фирменное наименование Общества: Открытое акционерное общество «Магистральный механо-сборочный завод».

Форма проведения годового Общего собрания акционеров Общества: совместное присутствие акционеров для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование (далее «Собрание»).

Дата проведения Собрания: 28 июня 2016 г.

Место нахождения Общества: Российская Федерация, г.Москва, 1-й Магистральный тупик, д. 5.

Место проведения Собрания: 127994, г. Москва, ул. Лесная, д. 41, 10-й этаж.

Дата составления списка лиц, имеющих право на участие Собрания: 07 июня 2016 г.

Функции счетной комиссии выполнял регистратор Общества — Открытое акционерное общество «Межрегиональный регистраторский центр» (место нахождения: 105062, Российская Федерация, г. Москва, Подсосенский пер., д. 26, стр. 2). Лица, уполномоченные ОАО «МРС»: Галинская Н.В., Хорошева С.Е.

Председатель Собрания: Ильяшенко Александр Витальевич

Секретарь Собрания: Холмин Михаил Игоревич

**ПОВЕСТКА ДНЯ СОБРАНИЯ:**

Об утверждении порядка ведения Годового общего собрания акционеров ОАО «ММСЗ».

Об утверждении годового отчета ОАО «ММСЗ» за 2015 год.

Об утверждении годовой бухгалтерской отчетности ОАО «ММСЗ» по итогам деятельности за 2015 год, в том числе отчета о финансовых результатах ОАО «ММСЗ» за 2015 год.

О распределении прибыли ОАО «ММСЗ» (в том числе о выплате (объявлении) дивидендов) и убытков ОАО «ММСЗ» по результатам деятельности в 2015 году.

Об избрании членов Совета директоров ОАО «ММСЗ».

Об избрании членов Ревизионной комиссии ОАО «ММСЗ».

Об утверждении аудитора ОАО «ММСЗ».

**ФОРМУЛИРОВКА РЕШЕНИЯ ПО ПЕРВОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ:**

Утвердить предложенный порядок ведения Годового общего собрания акционеров ОАО «ММСЗ».

**ПО ПЕРВОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ГОЛОСОВАЛИ:**

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в Собрании по первому вопросу повестки дня: 658 736 голосов.

Число голосов, приходившихся на голосующие акции Общества с учетом положений пункта 4.20 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного Приказом ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н: 658 736 голосов.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в Собрании по первому вопросу повестки дня: 574 028 голосов.

Кворум по первому вопросу повестки дня: имелся.

Число голосов, отданных «ЗА»: 574 028 голосов.

Число голосов, отданных «ПРОТИВ»: 0.

Число голосов, отданных «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»: 0.

Число голосов по первому вопросу повестки дня Собрания, которые не подсчитывались в связи с признанием бюллетеней недействительными: 0.

**ПО ПЕРВОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ПРИНЯЛИ РЕШЕНИЕ:**

Утвердить предложенный порядок ведения Годового общего собрания акционеров ОАО «ММСЗ».

**ФОРМУЛИРОВКА РЕШЕНИЯ ПО ВТОРОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ:**

Утвердить годовой отчет ОАО «ММСЗ» за 2015 год.

**ПО ВТОРОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ГОЛОСОВАЛИ:**

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в Собрании по второму вопросу повестки дня: 658 736 голосов.

Число голосов, приходившихся на голосующие акции Общества с учетом положений пункта 4.20 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного Приказом ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н: 658 736 голосов.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в Собрании по второму вопросу повестки дня: 574 028 голосов.

Кворум по второму вопросу повестки дня: имелся.

Число голосов, отданных «ЗА»: 574 028 голосов.

Число голосов, отданных «ПРОТИВ»: 0.

Число голосов, отданных «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»: 0.

Число голосов по второму вопросу повестки дня Собрания, которые не подсчитывались в связи с признанием бюллетеней недействительными: 0.

**ПО ВТОРОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ПРИНЯЛИ РЕШЕНИЕ:**

Утвердить годовой отчет ОАО «ММСЗ» за 2015 год.

**ФОРМУЛИРОВКА РЕШЕНИЯ ПО ТРЕТЬЕМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ:**

Утвердить годовую бухгалтерскую отчетность ОАО «ММСЗ» по итогам деятельности за 2015 год, в том числе отчет о финансовых результатах ОАО «ММСЗ» за 2015 год.

**ПО ТРЕТЬЕМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ГОЛОСОВАЛИ:**

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в Собрании по третьему вопросу повестки дня: 658 736 голосов.

Число голосов, приходившихся на голосующие акции Общества с учетом положений пункта 4.20 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного Приказом ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н: 658 736 голосов.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в Собрании по третьему вопросу повестки дня: 574 028 голосов.

Кворум по третьему вопросу повестки дня: имелся.

Число голосов, отданных «ЗА»: 574 028 голосов.

Число голосов, отданных «ПРОТИВ»: 0.

Число голосов, отданных «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»: 0.

Число голосов по третьему вопросу повестки дня Собрания, которые не подсчитывались в связи с признанием бюллетеней недействительными: 0.

**ПО ТРЕТЬЕМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ПРИНЯЛИ РЕШЕНИЕ:**

Утвердить годовую бухгалтерскую отчетность ОАО «ММСЗ» по итогам деятельности за 2015 год, в том числе отчет о финансовых результатах ОАО «ММСЗ» за 2015 год.

**ФОРМУЛИРОВКА РЕШЕНИЯ ПО ЧЕТВЕРТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ:**

Чистую прибыль ОАО «ММСЗ» по результатам деятельности в 2015 году в размере 38 629,68 (Тридцать восемь тысяч шестьсот двадцать девять) рублей 68 копеек оставить нераспределенной.

**ПО ЧЕТВЕРТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ГОЛОСОВАЛИ:**

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в Собрании по четвертому вопросу повестки дня: 658 736 голосов.

Число голосов, приходившихся на голосующие акции Общества с учетом положений пункта 4.20 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного Приказом ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н: 658 736 голосов.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в Собрании по четвертому вопросу повестки дня: 574 028 голосов.

Кворум по четвертому вопросу повестки дня: имелся.

Число голосов, отданных «ЗА»: 574 028 голосов.

Число голосов, отданных «ПРОТИВ»: 0.

Число голосов, отданных «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»: 0.

Число голосов по четвертому вопросу повестки дня Собрания, которые не подсчитывались в связи с признанием бюллетеней недействительными: 0.

**ПО ЧЕТВЕРТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ПРИНЯЛИ РЕШЕНИЕ:**

Чистую прибыль ОАО «ММСЗ» по результатам деятельности в 2015 году в размере 38 629,68 (Тридцать восемь тысяч шестьсот двадцать девять) рублей 68 копеек оставить нераспределенной.

**ФОРМУЛИРОВКА РЕШЕНИЯ ПО ПЯТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ:**

Избрать в состав Совета директоров ОАО «ММСЗ» следующих лиц:

Подгорнова Алла Васильевна;

Кайгородова Татьяна Юрьевна;

Жуков Максим Борисович;

Костин Александр Александрович;

Стрельников Александр Валентинович.

**ПО ПЯТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ГОЛОСОВАЛИ:**

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в Собрании по пятому вопросу повестки дня, по которому осуществляется кумулятивное голосование: 3 293 680 голосов.

Число голосов, приходившихся на голосующие акции Общества с учетом положений пункта 4.20 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утв. Приказом ФСФР РФ от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н по пятому вопросу повестки дня Собрания, по которому осуществляется кумулятивное голосование: 3 293 680 голосов.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в Собрании, по пятому вопросу повестки дня Собрания, по которому осуществляется кумулятивное голосование: 2 870 140 голосов.

Кворум по пятому вопросу повестки дня: имелся.

ФИО кандидата	Варианты голосования		
	ЗА	ПРОТИВ ВСЕХ КАНДИДАТОВ	ВОЗДЕРЖАЛСЯ ПО ВСЕМ КАНДИДАТАМ
Подгорнова Алла Васильевна	574 028	0	0
Кайгородова Татьяна Юрьевна	574 028		
Жуков Максим Борисович	574 028		
Костин Александр Александрович	574 028		
Стрельников Александр Валентинович	574 028		

Число голосов по пятому вопросу повестки дня Собрания, которые не подсчитывались в связи с признанием бюллетеней недействительными: 0.

**ПО ПЯТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ПРИНЯЛИ РЕШЕНИЕ:**

Избрать членами Совета директоров Общества следующих кандидатов:

Подгорнова Алла Васильевна;

Кайгородова Татьяна Юрьевна;

Жуков Максим Борисович;

Костин Александр Александрович;

Стрельников Александр Валентинович.

**ФОРМУЛИРОВКА РЕШЕНИЯ ПО ШЕСТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ:**

Избрать в состав Ревизионной комиссии ОАО «ММСЗ» следующих лиц:

Савенко Сергей Юрьевич;

Романова Лариса Николаевна;

Малахов Игорь Николаевич.

**ПО ШЕСТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ГОЛОСОВАЛИ:**

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в Собрании по шестому вопросу повестки дня: 658 736 голосов.

Число голосов, приходившихся на голосующие акции Общества с учетом положений пункта 4.20 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного Приказом ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н: 658 736 голосов.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в Собрании по шестому вопросу повестки дня: 574 028 голосов.

Кворум по шестому вопросу повестки дня: имелся.

Число голосов, отданных «ЗА»: 574 028 голосов.

Число голосов, отданных «ПРОТИВ»: 0.

Число голосов, отданных «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»: 0.

ФИО кандидата	Варианты голосования		
	ЗА	ПРОТИВ ВСЕХ КАНДИДАТОВ	ВОЗДЕРЖАЛСЯ ПО ВСЕМ КАНДИДАТАМ
Савенко Сергей Юрьевич	574 028 голосов	0	0
Романова Лариса Николаевна	574 028 голосов	0	0
Малахов Игорь Николаевич	574 028 голосов	0	0

Число голосов по шестому вопросу повестки дня Собрания, которые не подсчитывались в связи с признанием бюллетеней недействительными: 0.

**ПО ШЕСТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ПРИНЯЛИ РЕШЕНИЕ:**

Избрать в состав Ревизионной комиссии ОАО «ММСЗ» следующих лиц:

Савенко Сергей Юрьевич;

Романова Лариса Николаевна;

Малахов Игорь Николаевич.

**ФОРМУЛИРОВКА РЕШЕНИЯ ПО СЕДЬМОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ:**

Утвердить аудитором ОАО «ММСЗ» на 2016 год ООО Аудиторская фирма «Интеручет».

**ПО СЕДЬМОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ГОЛОСОВАЛИ:**

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в Собрании по седьмому вопросу повестки дня: 658 736 голосов.

Число голосов, приходившихся на голосующие акции Общества с учетом положений пункта 4.20 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного Приказом ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н: 658 736 голосов.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в Собрании по седьмому вопросу повестки дня: 574 028 голосов.

Кворум по седьмому вопросу повестки дня: имелся.

Число голосов, отданных «ЗА»: 574 028 голосов.

Число голосов, отданных «ПРОТИВ»: 0.

Число голосов, отданных «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»: 0.

Число голосов по седьмому вопросу повестки дня Собрания, которые не подсчитывались в связи с признанием бюллетеней недействительными: 0.

**ПО СЕДЬМОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОБРАНИЯ ПРИНЯЛИ РЕШЕНИЕ:**

Утвердить аудитором ОАО «ММСЗ» на 2016 год ООО Аудиторская фирма «Интеручет».

Председатель Собрания

Секретарь Собрания

А.В. Ильяшенко

М.И. Холмин

## с.1 → Дольщики под защитой

Для дополнительной защиты прав дольщиков по решению правительства РФ разработан новый механизм — компенсационный фонд долевого строительства. В нем будут аккумулироваться отчисления (взносы) участников рынка, за счет которых впоследствии может быть профинансирована достройка домов тех компаний, которые оказались несостоятельными. «С точки зрения отрасли, предложенное решение — правильное по своей сути, — говорит директор по маркетингу Tekta Group Вартан Погосян. — Государственные гарантии всегда выглядят предпочтительнее для покупателя жилья, поскольку дают больше уверенности».

В свою очередь, президент Национального объединения застройщиков жилья, глава корпорации «Баркли» Леонид Казинец обращает внимание на то, что госкомфонд не станет «подушкой безопасности» для всех подряд застройщиков. «Да, отчислений будет достаточно для того чтобы в будущем санировать вновь возникающие недострои без привлечения бюджетных денег, — поясняет эксперт. — Но надо понимать, что фонд не будет компенсировать проекты, которые накопились из прошлых лет. Прошлые проблемы должны закрывать страховые компании и региональные бюджеты».

При этом, как уточняют в Минстрое России, после начала деятельности этого госкомфонда нормы о страховании и поручительстве банка постепенно прекратят свое действие. «Механизм управления фондом, размер взносов застройщиков, а также условия и порядок использования средств фонда будут определены чуть позже, на основании соответствующего правового акта», — сообщает пресс-служба ведомства. Ранее глава Минстроя Михаил Мень говорил о том, что размер взноса может составить примерно 1% от суммы заключенных ДДУ.



SHUTTERSTOCK

### Более 80%

от общего объема жилищного строительства в РФ занимает строительство с привлечением средств граждан по ДДУ

Помимо этого, согласно утвержденным поправкам в 214-ФЗ, также предполагается создание и ведение Единого реестра застройщиков, привлекающих средства граждан на основании ДДУ. Полномочия по ведению реестра бу-

дут возложены на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный российским правительством. Содержащиеся в реестре сведения будут размещены в открытом доступе в интернете.

В новой редакции закона теперь прописаны и обязательные требования по раскрытию информации об объекте долевого строительства. Вся информация, включающая в себя проектную декларацию, образец договора долевого участия, способ обеспечения застройщиком своих обязательств, фотографии строящихся или создаваемых объектов и др., должна быть представлена на официальном сайте застройщика.

Кроме того, документ вводит понятие целевого использования средств граждан, определяя, на что застройщик может израсходовать привлеченные деньги дольщиков. Стоит отметить, что сам перечень таких целей расширен. Отныне застройщики будут иметь право использовать средства дольщиков для строительства объектов социальной инфраструктуры (детские сады, школы), инженерно-технических сооружений, предусмотренных проектной декларацией. В таком случае строящиеся инфраструктурные объекты должны быть переданы в государственную или муниципальную собственность.



Владислав ЕРЕМИН,  
директор  
СПб ГАУ «Центр  
государственной  
экспертизы»

**С января 2017 года вся проектная документация и результаты инженерных изысканий**

**должны будут представляться в учреждения госэкспертизы в электронном формате**

«СГ»: Владислав Олегович, Центр государственной экспертизы уже на протяжении нескольких лет оптимизирует свою деятельность и переводит услуги в электронный вид. Чего удалось добиться на сегодняшний день?

В.Е.: Центр государственной экспертизы Санкт-Петербурга имеет значительный опыт внедрения информационных технологий в деятельность, связанную с экспертизой проектов. С момента основания наше учреждение занимает лидирующие позиции в этой сфере, в том числе благодаря переводу различных этапов проведения экспертизы в электронный вид. Центр осуществляет свою работу, используя единую информационную систему. Этот программный продукт фактически является промежуточным звеном между оказанием госуслуги по проведению экспертизы проектной документации и/или результатов инженерных изысканий в электронном виде и проведением экспертизы традиционным способом на бумажном носителе. Уже несколько лет на нашем сайте (www.spbexr.ru) успешно применяются некоторые услуги в электронном виде, которые позволили добиться повышения качества оказания услуг, упрощения самой про-

## Прощание с бумагой

цедуры и сокращения сроков прохождения экспертизы. Перечислю их:

- заполнение электронного заявления
- запись на подачу документации
- запись на прием к руководителям
- электронная очередь на прием к экспертам по устранению замечаний
- калькулятор стоимости услуги
- обмен в электронном виде бухгалтерскими документами и результатами экспертизы, включая уведомления о выявленных недостатках в документации и заключение экспертизы
- обратная связь со специалистами учреждения

«СГ»: Согласно постановлению правительства №1330, с 1 января 2017 года вся проектная документация и результаты инженерных изысканий должны будут представляться в учреждения госэкспертизы субъектов России исключительно в электронном формате. Готово ли ваше учреждение к оказанию такой услуги?

В.Е.: Благодаря существующим наработкам, с выходом постановления правительства №1330, наше учреждение оказалось среди тех, кто де-факто был готов сделать необходимые шаги и в установленные законодательством сроки начать полноценно оказывать государственную услугу по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в электронном виде.

В настоящее время практически доведена до необходимого уровня наша единая информационная система, создан Единый личный кабинет, объединяющий функционал Центра государственной экспертизы и Службы госстройнадзора Санкт-Петербурга, создан загрузчик проектной документации, на компьютерах экспертов установлено все необходимое программное обеспечение и получено необхо-

димое количество усиленных квалифицированных электронных подписей. Уже сейчас мы готовы в тестовом режиме оказывать услугу в электронном виде.

«СГ»: С какими трудностями вы столкнулись при внедрении электронных сервисов?

В.Е.: При проведении тестовой экспертизы проектной документации, поданной нам в электронном виде, мы столкнулись с некоторыми трудностями.

Первая из них — выведение на экран компьютера того или иного чертежа и поиск этого чертежа внутри отсканированного файла.

Мы пытались решить этот вопрос, установив дополнительный монитор на рабочее место эксперта, для разделения текстовых и графических файлов. Это облегчило экспертизу, но не решило проблему.

После подготовки экспертами уведомлений о выявленных недостатках и переработки проектной документации проектной организацией нам было предложено принять заново весь комплект проектной документации, подписанный усиленной квалифицированной электронной подписью, что де-юре требовало от нас полной проверки всего объема проектной документации, как заново сданного нам объекта. При работе с проектной документацией на бумажном носителе такой проблемы не возникало. После консультации с нашими коллегами из ФАУ «Главгосэкспертиза России» появилось понимание, как обеспечить повторную загрузку только тех файлов, которые претерпели изменения. Над техническим воплощением этой задачи сейчас работают наши специалисты.

Кроме того, петербургский Центр госэкспертизы разработал рекомендации по структуре и составу электронной версии проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Основная идея наших рекомендаций сводится к тому, что за базовый файл, сдаваемый на экспертизу, мы будем считать следующий: 1 файл = 1 текстовый документ, 1 файл = 1 чертеж или схема. При этом все файлы одного раздела формируются в папки, которые в свою очередь разнесены по папкам-каталогам.

В приложении к нашим рекомендациям мы предлагаем перечень сокращенных названий файлов для того, чтобы упорядочить работу проектных и экспертных организаций, оперировать общими терминами и не перегружать электронные системы длинными названиями документов.

При такой структуре документации в электронном виде мы добиваемся поставленной задачи — удобство и скорость работы экспертов и заявителей, в том числе при повторной экспертизе.

«СГ»: Планируете ли проводить обучающие семинары для заявителей центра и делиться опытом с региональными экспертами?

В.Е.: В обязательном порядке. Мало создать необходимую информационную систему. Для того чтобы продуктивно оказывать госуслугу в электронном виде мы начали продвигать наш сервис среди заявителей центра. Запланирован цикл обучающих семинаров, на которых подробным образом наши специалисты будут рассказывать о том, что необходимо сделать для того, чтобы с 1 января 2017 года подать заявление и пройти экспертизу в электронном виде.

Что касается региональных экспертиз, то в рамках нашей работы в Ассоциации экспертов строительных проектов всем членам АЭСР предложены на ознакомление наши рекомендации по формированию проектной документации в электронном виде, также наши специалисты и эксперты всегда рады оказать любую консультационную помощь нашим коллегам из других регионов.

Профессиональные стандарты призваны помочь работодателю объективно оценить квалификацию работника

РЕГУЛИРОВАНИЕ



Юрий Ушанов

Алексей ТОРБА

Первого июля вступил в силу федеральный закон №122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». В соответствии с этим законом, принятые профессиональные стандарты становятся в ряде случаев обязательными для применения работодателями. На

ряду с этим 22 июня Госдума России приняла в третьем чтении законопроект о независимой оценке квалификации, предусматривающий формирование объединениями работодателей и профсоюзами системы независимой оценки квалификации на соответствие профессиональным стандартам. Законопроект от 22 июня предусматривает развитие центров оценки квалификаций, в которых работодатели и работники будут в постоянном режиме проводить оценку знаний и умений работников в независимых структурах. Направление работодателем работников на прохождение независимой оценки квалификации будет осуществляться с их письменного согласия на условиях и в порядке, которые определяются коллективным договором, соглашениями, трудовым договором. Нет ли противоречия между двумя этими законами? Разобраться в проблеме «Строительной газете» помогал эксперт Госдумы по профкомпетенциям, член комитета по профобразованию НОПРИЗ Юрий УШАНОВ.

«СГ»: Юрий Васильевич, как соотносятся между собой 122-ФЗ и законопроект «О независимой оценке квалификаций»?

Юрий Ушанов: На самом деле, принятый 22 июня Госдумой проект закона является своего рода инструкцией по реализации 122-ФЗ, который не только сложен для восприятия, но и неоднозначно реализуем. Прежде всего, законопроект о независимой оценке внес ясность в вопрос об обязательности применения оценки квалификации. Теперь законодательно установлено, что она в ряде случаев не обязательна для граждан и не влечет за собой каких-либо юридических последствий или требований, в том числе при приеме на работу. Но при этом в разных отраслях есть свои сложности при внедрении и реализации этого законопроекта.

«СГ»: В чем состоит главная проблема ее применения в строительной сфере?

Ю.У.: Она связана с особенностями становления саморегулирования в строительстве. В свое время, когда в стране было три национальных объединения — проектировщиков (НОП), изыскателей (НОИЗ) и строителей (НОСТРОЙ), НОП и НОИЗ делегировали свои полномочия в области профессиональных квалификаций НОСТРОЙ, и вместо трех советов по профессиональным квалификациям появился один — Совет по профессиональным квалификациям в строительстве. Этот совет, помимо разработки строительных профессиональных стандартов, должен был курировать разработку стандартов для проектировщиков и изыскателей. Но поскольку подход к разработке стандартов для строителей, с одной стороны, и для проектировщиков и изыскателей, с другой, сильно отличается, сделать это было очень сложно. Ведь требования к проектировщикам, изыскателям и строителям разные. Если в сфере строительства востребованы, в большей степени, рабочие профессии, то проектировщики и изыскатели — это, в основном, инженерно-технические работники. Строители приступили к разработке профстандартов (в своей сфере) раньше и широкомащтабнее. В результате возник перекося в степени готовности



## Справочно

■ Главным координатором работы по созданию системы независимой оценки квалификации на соответствие профессиональным стандартам является Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям.

# Пусть меня оценят

## Профессионализм работников будет определяться на добровольной основе

профессиональных стандартов. У строителей сейчас есть практически все необходимые профессиональные стандарты, тогда как у проектировщиков утверждены только пять стандартов, а в сфере инженерных изысканий разработан лишь один стандарт. Поэтому в настоящее время вся строительная отрасль — имеется в виду: и строители, и проектировщики, и инженеры-изыскатели — в целом не готова перейти на систему оценки специалистов на основе профессиональных стандартов.

«СГ»: Какие меры принимаются для преодоления отставания в создании профстандартов?

Ю.У.: Ситуацию сейчас активно исправляет комиссия по профессиональным квалификациям в области инженерных изысканий, градостроительства и архитектурно-строительного проектирования при Совете по профессиональным квали-

фикациям в строительстве, которую возглавил президент Национального объединения изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ) Михаил Посохин. Ей предстоит создать свою часть отраслевой рамки квалификаций, определиться с перечнем профессий, специальностей, для которых нужны профстандарты. Пока что их разработкой, кроме национальных объединений, занимаются также Минтруд и РСПП. Но действия их, мягко говоря, не скоординированы, поэтому представители каждой из трех структур пишут профстандарты, исходя из своего понимания сложившейся ситуации. До сих пор высокие договаривающиеся стороны не определились с количеством и

содержательной частью профстандартов, не разработана единая для всей сферы строительства актуальная отраслевая рамка квалификаций. Не формируются паспорта профессий.

«СГ»: Что можно порекомендовать в этой непростой ситуации руководителям строительных организаций?

Ю.У.: Прежде всего, им надо прочитать 122-ФЗ и законопроект «О независимой оценке квалификаций». Часто приходится сталкиваться с тем, что они не знают, о чем идет речь. Кроме того, на сайте Минтруда им следует ознакомиться с теми профстандартами, которые уже разработаны и утверждены. И после этого надо будет оценить, кто в организации соответствует этим профстандартам, в том числе и руководитель собственной персоной. Но при этом надо иметь в виду, что некоторые из даже утвержденных стандартов в ближайшее время могут быть серьезно прореформированы, вплоть до не-



1 июля вступил в силу федеральный закон №122-ФЗ, который предусматривает в ряде случаев обязательное применение работодателями профессиональных стандартов. Однако такие стандарты пока разработаны далеко не во всех отраслях

знаваемости. Некоторые могут просто не вписаться в отраслевую рамку. Очень важно также привести в соответствие с требованиями стандартов названия профессий и специальностей. Особенно это касается менеджеров, потому что у нас даже уборщику до последнего времени можно было наименовывать высоким званием «мусор-менеджер». Но самое главное, чтобы в конечном итоге все работники, которым не хватает образования, и те, кто имеет непрофильное образование, прошли необходимую переподготовку в системе дополнительного образования, чтобы в центре оценки квалификаций оценили их знания и умения.

физикация в строительстве, которую возглавил президент Национального объединения изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ) Михаил Посохин. Ей предстоит создать свою часть отраслевой рамки квалификаций, определиться с перечнем профессий, специальностей, для которых нужны профстандарты. Пока что их разработкой, кроме национальных объединений, занимаются также Минтруд и РСПП. Но действия их, мягко говоря, не скоординированы, поэтому представители каждой из трех структур пишут профстандарты, исходя из своего понимания сложившейся ситуации. До сих пор высокие договаривающиеся стороны не определились с количеством и

Издаем с апреля 1924

**Строительная газета**

ИНВЕСТИЦИИ | ПРОИЗВОДСТВО | АРХИТЕКТУРА | ЖКХ

**ПОДПИСКА НА «СТРОИТЕЛЬНУЮ ГАЗЕТУ»**

ВО ВСЕХ ПОЧТОВЫХ ОТДЕЛЕНИЯХ РФ ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСНАЯ КАМПАНИЯ НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 2016 ГОДА

Подписку на 2016-2017 гг. можно оформить через РЕДАКЦИЮ. Стоимость редакционной подписки: на 1 месяц — **380 руб. 00 коп.** на полугодие — **2280 руб. 00 коп.** на год — **3900 руб. 00 коп.** (экономия 15%)

Заполните заявку на сайте [www.stroygaz.ru](http://www.stroygaz.ru) (раздел «Подписка») или отправьте ее в свободной форме по электронной почте [stroygazet@gmail.com](mailto:stroygazet@gmail.com)

ПОДПИСКУ С КУРЬЕРСКОЙ ДОСТАВКОЙ

предлагаем оформить через «Урал-Пресс». Электронный подписной каталог и контакты всех представительств «Урал-Пресс» — на сайте [www.ural-press.ru](http://www.ural-press.ru)



## Каталог российской прессы

Подписные индексы  
■ 10929 для индивидуальных подписчиков  
■ 10930 для предприятий и организаций



## Объединенный каталог «Пресса России»

Подписные индексы  
■ 32010 для индивидуальных подписчиков  
■ 50092 для предприятий и организаций



ЖК на улице Конева в Омске — один из объектов, который входил в число проблемных, но теперь достраивается

# Омская доля

Официальная статистика в области не учитывает многие проблемные объекты



Митинг омских дольщиков у областной библиотеки имени А. С. Пушкина

Алексей ПАНТЕЛЕЕВ (Омск)

По официальным данным регионального минстроя и Госстройнадзора, в Омске сегодня насчитывается 21 проблемный дом с двумя тысячами обманутых дольщиков. Однако в действительности их число гораздо больше — в официальную статистику попадают не все объекты. К примеру, не учитываются жилищно-строительные кооперативы (ЖСК) с их обманутыми пайщиками и некоторые другие дома, где просрочка сдачи составляет меньше года.

## Старая проблема

Впервые серьезно заниматься проблемой обманутых дольщиков в Омске начали в 2009 году. До этого масштабы проблемы, возникшей после кризиса 2008 года, старались особо не афишировать. В марте 2009 года по указу тогдашнего губернатора Омской области Леонида Полежаева была создана межведомственная комиссия, которая должна была найти способы помочь омичам, не получившим от застройщиков оплаченные квартиры. В октябре 2010 года приняли закон № 1304-ОЗ «О защите прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства многоквартирных домов на территории Омской области». Но помочь удалось далеко не всем. Нынешний губернатор региона Виктор Назаров проблему обманутых дольщиков получил вместе с должностью. В мае текущего года он принял участие в заседании Госсовета РФ под председательством Владимира Путина, где обсуждались вопросы строительной отрасли. Глава государства поручил главам регионов держать проблему обманутых дольщиков на контроле.

## Губернатор Омской области Виктор Назаров:

«Ответственность недобросовестных застройщиков законодательно до конца не урегулирована, они затягивают людей в долговую петлю. У нас сейчас около 2 тысяч дольщиков в подвешенном состоянии. Осуждены два застройщика, но никому от этого не легче. Застройщика осудили, он отбывает срок, а люди ничего так и не получили. Главное — решить вопрос. Все, что мы как власть могли сделать в такой ситуации, мы сделали. За 4 года с применением административного ресурса ввели в эксплуатацию 14 домов. Но сколько бы мы ни говорили о проблемах дольщиков, люди продолжают вступать в жилищные кооперативы. Мы достраиваем одни дома, а у нас тут же появляются другие».

## В глубокой заморозке

Для ввода в строй всех долгостроев из официального перечня требуется более 2,7 млрд рублей. В 2016 году обещают достроить лишь пять домов. Степень готовности этих объектов варьируется от 75 до 100%, а в их достройку необходимо вложить 45 млн рублей. Хотя какие-то перспективы есть еще у четырех домов, отнесенных на 2017 год. Степень готовности этих объектов не превышает 44%, а финансовые затраты на достройку составляют 499,5 млн рублей.

Остальные многоквартирные дома пока заморожены на неопределенное время. По ним нет необходимых для возобновления работ документов или средств на достройку. И хотя в «дорожной карте» примерные сроки завершения некоторых объектов отнесены на середину-конец 2017 года, в региональном минстрое предпочитают никаких дат не называть: строительство попросту не ведется. Степень готовности самых проблемных домов — от 3 до 40%. Среди них есть объекты с историей, начинающейся еще с кризиса 2008 года.

Один из самых рискованных способов вложить деньги в новостройку — внести их в жилищно-строительный кооператив. В связи с этим депутаты Законодательного собрания Омской области 17 марта наделили региональный Госстройнадзор полномочиями по проверке целевого использования ЖСК денежных средств пайщиков, рассмотрению жалоб и привлечению недобросовестных застройщиков к ответственности за нарушение федерального законодательства. До этого Госстройнадзор мог контролировать только те стройки, которые подпадают под действие федерального закона 214-ФЗ о долевом строительстве. Однако и сейчас в ведомстве не могут дать информации по самым проблемным омским ЖСК. Количество обманутых пайщиков может меняться, а их итоговое число неизвестно — людей то принимают в члены ЖСК, то исключают.

В этом плане показательно уголовное дело местного предпринимателя-застройщика Радика Аюпяна, возбужденное еще в 2014 году по заявлениям пайщиков ЖСК «Машиностроительный», «Малиновского 2012» и «Малиновского 3». Через год бизнесмена взяли под стражу, но люди продолжали нести деньги в кассу, и сейчас число пострадавших пайщиков составляет уже 206 человек, а ущерб — 641 млн рублей.

## В списках не значатся

Раньше региональные власти согласно принятому областному закону помогали обманутым соинвесторам двумя способами: на достройку выделялась субсидия из бюджета либо в минстрое помогали искать инвестора, готового достроить дом в обмен на свободные квартиры. Но сейчас при дефицитном бюджете денег на брошенные дома из региональной казны уже не выделяется, а целевые строительные компании Омска сами переживают нелегкие времена и вряд ли захотят заниматься такой «благотворительностью».

Так что сегодня в итоге можно смело утверждать, что эпопея с обманутыми дольщиками в Омске еще долго не завершится. Причем некоторые объекты официально пока не числятся проблемными и не отражены в общей статистике по региону. Между тем, с учетом ЖСК и других замороженных объектов число проблемных новостроек в областном центре уже превышает тридцать.

Например, в подвешенном состоянии находится ситуация с жилым комплексом «Академический», застройщиком которого выступало ООО «ВССК», связанное с Группой компаний «СВ-155». Омский недострой не включили в программу санации проблемных объектов столичного холдинга. А сама компания «ВССК» была продана некоей гражданке Поповой, ставшей ее номинальной собственницей. В двух 22-этажных домах в центре города официально насчитывается 94 дольщика. Им то представляют возможных инвесторов на достройку, то предлагают переселиться в квартиры в домах на окраинах Омска. Официально дольщики «Академического» пока не считаются проблемными, так как просрочка сдачи дома еще не достигла критических сроков (объекты должны были сдать до 1 июня 2016 года), но ясного выхода из этой и других подобных ситуаций пока не видно.

Более  
3,2

тысячи квартир продано в 21 проблемном доме в Омской области (данные регионального Минстроя)

## Олегу БОГОМОЛОВУ — 70 лет!



Пятого июля 2016 года исполняется 70 лет Олегу Владимировичу Богомолу — видному ученому и практику в области отечественной теплоэнергетики.

Биография члена-корреспондента Международной инженерной академии, доктора технических наук, профессора, кавалера Ордена Почета Российской Федерации, генерального директора Олега Богомолова — пример упорной созидательной деятельности в реализации приоритетных государственных программ по повышению экономической эффективности производства, энергоёмкости и теплосбережения в различных отраслях промышленности и ЖКХ.

По завершении 25-летней службы полковник Богомол в 1997 году учредил инженерную компанию «ИнтерБлок», которая прошла стремительный путь от продаж канадских парогенераторов до создания собственного производства серийно выпускаемых автономных, децентрализованных теплоэнергетических систем и комплексов на основе промышленных парогенераторов серии ST, не имеющих аналогов в нашем государстве и странах Евросоюза. Богомол и его команда реализовали более 200 энергетических объектов, гарантирующих устойчивое функционирование для предприятий стройиндустрии, ТЭК, машиностроения, металлургии и химии.

Бессменно возглавляемая им компания, являющаяся лидером на рынке теплоэнергетики, широко известна за пределами страны: география поставок уникального высокотехнологичного продукта импортозамещения — предприятия России, Белоруссии, Украины, Казахстана, Польши, Южной Кореи.

От всей души желаем Олегу Владимировичу реализации творческих планов, крепкого здоровья и счастья в личной жизни!

В. Ф. КУЗИН, заслуженный деятель науки и техники РФ, действительный член РИА, РАЕН, МАМР, МАН ВШ, лауреат премии правительства РФ в области науки и техники, профессор, доктор технических наук, г. Москва;

Ю. А. ДУБОДЕЛОВ, генеральный директор ТОО «SAKADA Engineering», Казахстан, г. Алматы; М. И. ШАВЕЛЬЗОН, академик Белорусской инженерной академии, г. Минск; Л. М. ЖУКОВ, директор ООО «ЭЛКОН», г. Самара; Збигнев КОЗЕЛЬЧИК, представитель ИК «ИнтерБлок» в Польше; Анна БОГК, представитель ИК «ИнтерБлок» в Германии; редакция «Строительной газеты».

Москомстройинвест усиливает контроль за строительными компаниями, работающими в сфере долевого строительства

БИЗНЕС

# К ним едет ревизор!

## Столичные власти проверят 25 застройщиков, привлекающих деньги дольщиков

Андрей МОСКАЛЕНКО

В III квартале этого года сотрудники Москомстройинвеста посетят объекты и офисы 25 застройщиков, работающих в столице и привлекающих денежные средства граждан в строительство жилых домов. Ревизии проводятся в рамках согласованного ранее с городской прокуратурой плана проведения 100 выездных проверок в 2016 году (документ имеется в распоряжении «СГ»).

В Москомстройинвесте подчеркивают, что инспектировать застройщиков они будут, в основном, с целью соблюдения интересов дольщиков в рамках закона «Об участии в долевом строительстве» (214-ФЗ). «Наша основная задача — не допустить появления новых пострадавших граждан-соинвесторов, потому что в нынешней экономической ситуации любой застройщик находится в зоне риска, из-за чего дольщики могут потерять свои денежные средства», — пояснил глава Москомстройинвеста Константин Тимофеев. Напомним, что сейчас в столице насчитывается 676 обманутых дольщиков, включенных в официальный реестр Москомстройинвеста.

На сегодняшний день в Москве за-

**1,5**  
трлн рублей

вложили 112 тыс. дольщиков в строительство жилья в Москве за последние 5 лет

ключено 52 859 договоров долевого участия (ДДУ). В общей сложности столичные дольщики вложили в строительство жилья более 578 млрд рублей. На эти деньги в городе сейчас возводится 454 объекта, а это свыше 90% от всего объема строящейся в Москве жилой недвижимости. Более того, с начала года в столице отмечается рост числа ДДУ — количество зарегистрированных договоров в первом квартале в сравнении с аналогичным периодом прошлого года увеличилось на 12% (8 611 и 7 559 ДДУ соответственно).

Как отмечает Константин Тимофеев, такая высокая активность покупателей, готовых заключать ДДУ, обязывает местные власти серьезно относиться к регулированию сферы долевого строительства, выявлять и предотвращать случаи нецелевого использования денег, принадлежащих частным соинвесторам.

Так, например, с начала этого года Москомстройинвест уже провел 69 проверок, в том числе 26 плановых выездных, 15 внеплановых документальных и 28 совместных с правоохранительными органами (см. «СГ» №№3, 18). По итогам проверок в отношении 63 застройщиков, допустивших нарушения в сфере долевого строительства, вынесено 116 постановлений о наложении штрафов на сумму 10,7 млн рублей. Кроме того, инспекторами выдано 65 предписаний об устранении выявленных недочетов.

«Мы усиливаем контроль над застройщиками, которые работают в

### Справочно

С 2010 года Москомстройинвест провел 614 проверок застройщиков, привлекающих денежные средства дольщиков. За это время застройщики — нарушители 214-ФЗ были оштрафованы на 243 млн рублей. Все эти деньги направлены в городской бюджет.

### План проведения проверок в III квартале 2016 года

Застройщик (учредитель)	Название объекта	Местонахождение
<b>ИЮЛЬ</b>		
ООО «ГСД» (ПСФ «КРОСТ», физлицо)	ЖК «Новая Звезда»	пос. Сосенское
ООО «Инвестиционные перспективы» (Zebala Limited, Кипр)	Апарт-комплекс «ТехноПарк»	ул. Автозаводская, вл. 23, стр. 931, 982, 638
ООО «Авеста-строй» (физлицо)	ЖК «Некрасовка»	район Некрасовка, кварталы 10 и 11 (Люберецкие поля)
ООО «УСТ — офисная недвижимость» (ООО «ИнвестСтройСити»)	ЖК «Воробьев дом»	Воробьевское ш., вл. 4А, корп. 2, корп. 3, секция 2
ООО «КомБилдинг» (физлица)	Апарт-комплекс «Cleveland»	ул. Комдива Орлова, вл. 1
ЖСК «Губернский» (объект санлируемого «СУ-155»)	ЖК «Железнодорожная, 39»	Щербинка, ул. Железнодорожная, д. 39
ЖСК «Чертаново, 2» (объект санлируемого «СУ-155»)	ЖК «Дом в Чертаново»	Балаклавский пр., корп. 2АБВ, территория, прилегающая к ОПЖР
<b>АВГУСТ</b>		
ООО «ЭнКо Инвест» (Chloen Holdings Limited, Кипр)	ЖК «Прима-Парк»	Щербинка, ул. М. Барыши, д. 42, корп. 22,23
ООО «Инвестиционная компания «Гринэкс»» (ООО «Пионерстрой Инвест»)	Апарт-отель «YE'S»	ул. Митинская, вл. 16
ООО «ТЭН-Инвест» (ГК «ТЭН»)	Гостинично-офисный центр	Рязанский пр., вл. 3-5
ЗАО «Модерато»	Элитный жилой дом	Погорельский пер., вл. 7, стр. 3
ООО «ДжетАэроконцепт»	ЖК в Остафьево	пос. Рязановское, с. Остафьево
ЖСК «Фили-Давыдково, 69» (объект санлируемого «СУ-155»)	ЖК «Золотой треугольник»	Фили-Давыдково, мкр. 69, корп. 2
ЖСК «Ольгино, 13» (объект санлируемого «СУ-155»)	Мини-город «Sky City»	ул. Бочкова, вл. 11А, корп. 15
ЖСК «Новая Трехгорка, 86» (объект санлируемого «СУ-155»)	Мини-город «Sky City»	ул. Бочкова, вл. 11А, корп. 23
ЖСК «Радуга» (объект санлируемого «СУ-155»)	ЖК «Нагатино-Садовники»	Нагатино-Садовники, 29Б
<b>СЕНТЯБРЬ</b>		
ООО «Аквилон-Эстейт» («Виндроп энттерпрайзес лимитед», Кипр)	ЖК «Palazzo Impregiale»	Щетининский пер., вл. 4, стр. 2,3
ЗАО «Ремстройтрест» (физлица)	ЖК «Квартал 38А»	р-н Обручевский, кв. 38А
ООО «Инвесттраст» (VejaKra Management Limited, Кипр)	ЖК «Новые Ватулиньки»	пос. Десеновское, дер. Десна
ООО «МоспромСтройМатериалы» (ООО «Корпорация Главмосстрой»)	ЖК «Яуза Парк»	ул. Краснобогатирская, д. 28
ООО «ТехноАвиаАльянс» («Артариакко Лимитед», Кипр; ООО «Пантеон Груп»)	ЖК «Штат-18»	ул. Новокошинская, вл. 18
ЖСК «Роговский»	ЖК «Роговский»	пос. Рогово
ЖСК «Зодчий» (объект санлируемого «СУ-155»)	ЖК «Железнодорожная, 39»	Щербинка, ул. Железнодорожная, д. 39
ЖСК «Новые Черемушки, 8» (объект санлируемого «СУ-155»)	ЖК «Новые Черемушки»	Новые Черемушки, кв. 10С, корп. 8
ЖКС «Марушкинское»	ЖКС «Марушкинское»	д. Марушкино

Источник: Москомстройинвест

сфере долевого строительства, чтобы граждане чувствовали себя спокойно и были надежно защищены, — подчеркивает Константин Тимофеев. — Однако сами граждане тоже должны быть бдительны и вкладывать деньги в строительство только тех объектов, которые возводятся по ДДУ, а не участвовать в сомнительных схемах и не гнаться за дешевизной».

Стоит напомнить, что, согласно 214-ФЗ, привлекает долевые средства застройщик вправе только после получения соответствующего разрешения на строительство, оформления прав на земельный участок, предназначенный для строительства и публикации проектной декларации. Сделано это для того, чтобы потенциальный покупатель мог внимательно изучить всю информацию перед принятием окончательного решения о приобретении квартиры.

Так, например, обозреватель «СГ», изучив план проверок столичных застройщиков на III квартал 2016 года и

проанализировав проектную документацию (ПД) по объектам, выяснил, что немалая часть представленных документов ранее даже не принимала участия в строительстве каких-либо объектов недвижимости. У ряда застройщиков среди учредителей и акционеров — кипрские офшорные компании или физлица. У большинства с момента запуска проекта в первоначальный вариант ПД внесено, в среднем, пять изменений, и касаются они, в основном, «отставок» генподрядчиков и переносов на более поздний срок сдачи домов в эксплуатацию.

**ОТ РЕДАКЦИИ:**  
С графиком проведения проверок столичных застройщиков в IV квартале 2016 года «СГ» ознакомит читателей в одном из октябрьских номеров. Тогда же мы расскажем и о результатах проверок, которые проведет Москомстройинвест в июле-сентябре.

# Не всякому по росту



Борис ЦЫРКИН, управляющий партнер семейства компаний KASKAD Family

**Идея отдать первые этажи жилых домов под коммерческие площади имеет как плюсы, так и минусы**

Недавно губернатор Московской области Андрей Воробьев дал поручение разработать концепцию размещения коммерческих площадей на первых этажах зданий в жилых микрорайонах. Делается это в целях создания новых рабочих мест и содействия развитию бизнеса. Но давайте поговорим о том, к каким изменениям — позитивным и не очень — эти нововведения могут привести.

Сначала хочется сказать о плюсах. Первый из них заключается в том, что при создании новых коммерческих площадей внутри жилых кварталов появляются новые, децентрализованные зоны, в которых и разместится коммерция. Опыт многих крупных стран показывает, что это действительно вполне разумный и хороший подход, который в отличие от крупных моллов и ТРЦ позволяет развиваться именно малому бизнесу. Мы прекрасно знаем, как в таких объектах формируется пул арендаторов: сначала приходит якорный арендатор, который делает невозможной конкуренцию по довольно большому ассортименту и спектру услуг.

Второй позитивный момент — это создание новых рабочих мест. Зачастую эти рабочие места занимают сами жители микрорайонов, которые могут либо приобрести площади, либо взять их в аренду, начать свой бизнес и здесь же работать. Таким образом Московская область решает еще и проблему маятниковой миграции, когда человек живет за городом, а на работу ездит в Москву, платя все налоги, соответственно, в столичный бюджет.

Если же говорить о сложностях, то первая из них — это существенная трансформация концепции «двора без машин». Когда на первых этажах жилых комплексов откроются магазинчики и аптеки, то необходимо будет пересматривать схему дорожно-транспортной сети. Ведь всем этим объектам необходима разгрузка и погрузка внутри жилых кварталов. Более того, нужно будет запланировать разворотные площадки, продумать подъездные пути и т.д. В итоге генплан претерпевает существенные изменения, и на доведение его до оптимума могут потребоваться дополнительные время и силы.

Второй момент — это необходимость превратить проезды между домами в магистральные улицы, сделать их шире. Кроме того, мы ведь понимаем, что расширение дорог будет происходить за счет сокращения общественных и зеленых зон, дающих комфорт проживания и качество жизни.

Нельзя оставить без внимания и чисто технологический момент: при размещении коммерческих площадей мы должны обеспечить четко обозначенные инженерные системы и, например, вентиляцию с выводом на кровлю. Мы просчитали детали и видим, что это дает потерю порядка 3% полезной площади домов. И это только по одному фактору. Можно смело предположить, что внедрение норм коммерческих площадей внесет в проект жилого дома еще много изменений.

Третий вопрос, который ставит перед нами новая инициатива: нужно ли сегодня столько коммерческих площадей? Так, например, наш анализ показывает, что при этажности до шести этажей включительно (в этом случае коммерческие площади занимают чуть более 15% в общей площади проекта) такие площади вообще не будут востребованы. Это будет своего рода «мертвые» зоны, которые не будут работать, что в итоге негативно скажется на проекте.

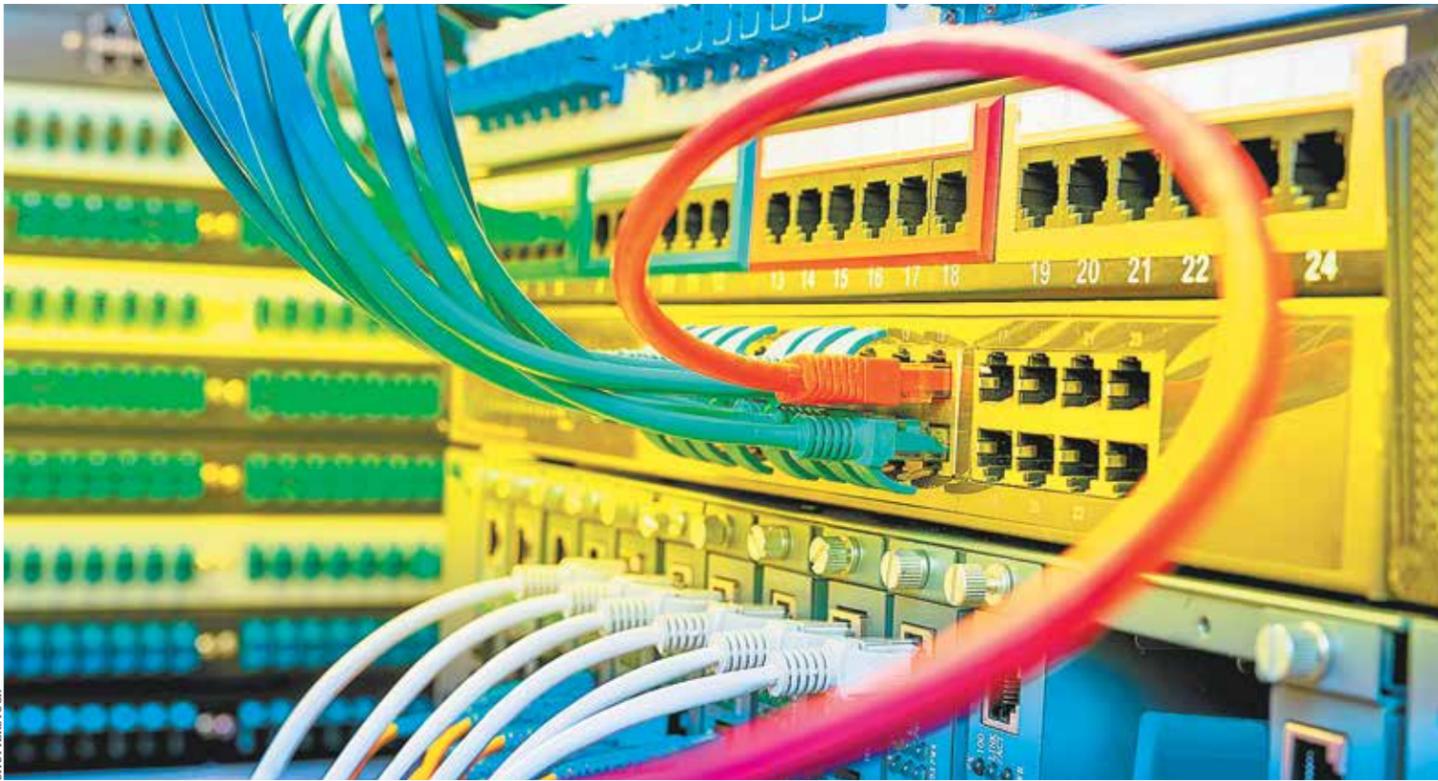
В целом инициативу руководства Московской области можно оценить как положительную и полезную, но плюсы этой концепции четко видны на жилых комплексах этажностью, превышающей шесть этажей. Для представителей же малоэтажного девелопмента польза не столь неоспорима. Хочу заметить, что «малоэтажки» вообще очень привлекательных, так как будущие жители имеют возможность выйти в собственный палисадник.

Мы полагаем, что подход должен быть дифференцированным. Не следует забывать о малоэтажном строительстве, которое может серьезно пострадать, если новые нормы будут приняты без учета индивидуальных особенностей каждого сегмента. Надеюсь все же, что региональные власти смогут трезво оценить ситуацию и найти взвешенное решение, которое позволит решить имеющиеся проблемы и способствовать дальнейшему улучшению качества жизни всех тех, кто сегодня живет в Подмоскowie или думает о переезде сюда.

Мнение автора может не совпадать с мнением редакции

ЖКХ

Федеральный закон № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» принят был 21 июля 2014 года



# Хотим все знать!

## Внедрение ГИС ЖКХ сделает коммунальный сектор прозрачнее и позволит повысить качество услуг



Михаил Евраев

Алексей ЩЕГЛОВ

Первого июля 2016 года на всей территории страны заработает Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ). Этот крупный проект реализуется совместно Минкомсвязью, Минстроем и «Почтой России», которая в соответствии с федеральным законом о ГИС ЖКХ определена оператором системы. ГИС ЖКХ представляет собой единую федеральную информационную систему, в которой будут размещаться и храниться всевозможные сведения о жилом фонде и жилищно-коммунальных услугах: стоимость и перечень услуг по управлению общим имуществом в многоквартирных домах, стоимость и состав работ по содержанию и ремонту общего имущества в МКД, размер платы за жилое помещение и коммунальные услуги, задолженность по оплате ЖКУ и многое другое. Участниками и пользователями системы станут органы власти, организации ЖКХ и потребители. О том, как запуск ГИС ЖКХ отразится на повседневной жизни граждан России, в интервью «Строительной газете» рассказал заместитель министра связи и массовых коммуникаций РФ Михаил Евраев.

**«СГ»: Как внедрение единого ресурса скажется на ситуации в ЖКХ?**

**Михаил Евраев:** Быстрее всего любая сфера экономики или социальной жизни меняется к лучшему именно тогда, когда она становится открытой для общественного контроля. Цель ГИС ЖКХ заключается именно в том, чтобы дать возможность видеть происходящее в сфере ЖКХ без каких-либо дополнительных запросов в режиме реального времени. Система делает конкуренцию между управляющими организациями значительно жестче, потому что становятся прозрачнее отношения между организациями сферы ЖКХ и гражданами, у которых появляются рычаги воздействия на компании, отвечающие за содержание дома. Такая конкуренция

между участниками рынка ЖКХ приведет к повышению качества предоставляемых ими услуг и, возможно, к снижению их стоимости. А у граждан при выборе управляющей организации появится возможность делать взвешенный выбор между ценой и качеством.

**«СГ»: Какими функциями ГИС ЖКХ сегодня могут пользоваться граждане?**

**М.Е.:** Уже сегодня все граждане смогут знакомиться с последними новостями в сфере ЖКХ и нормативно-правовой базой РФ, направлять официальные обращения в управляющие организации и органы власти. В дальнейшем пользователям станут доступны возможности си-

стемы в полном объеме. Люди смогут увидеть в системе не только информацию о начислениях за ЖКУ и совершенные платежи, но смогут участвовать в электронном голосовании по вопросам управления домом, контролировать выполняемые работы и услуги по дому, получать ответы на свои обращения — одним словом, полноценно пользоваться ГИС ЖКХ. Мы рассчитываем, что портал будет полезным и вызовет большой интерес у граждан, участников рынка и органов власти.

«СГ»: Какими функциями ГИС ЖКХ сегодня могут пользоваться граждане?

М.Е.: Уже сегодня все граждане смогут знакомиться с последними новостями в сфере ЖКХ и нормативно-правовой базой РФ, направлять официальные обращения в управляющие организации и органы власти. В дальнейшем пользователям станут доступны возможности си-

ФЗ), в развитие этих законов разработано 15 совместных приказов Минкомсвязи и Минстроя. Последний приказ, который завершает формирование нормативно-правовой базы, был зарегистрирован нами в Минюсте 30 мая 2016 года. Им определяются состав информации, сроки и периодичность ее размещения в системе.

Функциональность системы прошла соответствующую аттестацию. Мы завершаем интеграцию с Росреестром по Единому государственному реестру прав (ЕГРП) и Государственному кадастру недвижимости (ГКН), с ФАС России — по информбазе бывшей Федеральной службы по тарифам, с ФМС и другими федеральными ведомствами —

**«СГ»: Насколько активно регионы включаются в работу с ГИС ЖКХ?**

**М.Е.:** В большинстве регионов хорошо понимают значение новой системы и активно размещают в ней информацию. По состоянию на начало июня 2016 года число регионов, в которых действуют соглашения об опытной эксплуатации ГИС ЖКХ, достигло 66. Это означает, что в данных субъектах процесс внедрения ГИС ЖКХ идет более высокими темпами. Соглашения об использовании системы на территории субъекта вступают в силу в случае предоставления более 20% необходимых сведений. В мае 2016 года соглашения вступили в силу в Амурской, Вологодской, Томской, Тюменской областях, Камчатском крае и Удмуртской Республике. В настоящий момент в число регионов, предоставивших наибольший объем информации для размещения в системе ГИС ЖКХ, входят Белгородская, Оренбургская, Тульская, Ярославская области, а также республики Башкортостан и Калмыкия.

Только четыре региона из 85 не подписали соглашения об опытной эксплуатации системы, но это не значит, что работа по внедрению ГИС ЖКХ в них не ведется. ГИС ЖКХ в любом случае внедряется на всей территории страны, и с 1 июля все участники рынка ЖКХ обязаны размещать информацию в системе.

**«СГ»: Помогает ли Минкомсвязь участникам рынка ЖКХ «освоить» систему?**

**М.Е.:** Нами разработаны все необходимые регламенты и инструкции по работе с системой, соответствующая информация размещена на портале dom.gosuslugi.ru. Кроме того, мы регулярно проводим обучающие семинары, где рассказываем о функциональных возможностях системы, способах и форматах размещения информации. Видеозаписи семинаров размещаются на канале ГИС ЖКХ на видеохостинге в YouTube. Кроме того, мы собирали все банки страны на семинары по интеграции их ИТ-систем с ГИС ЖКХ по размещению информации о проведенных ими платежах граждан за услуги ЖКХ. Также на семинары были приглашены все ИТ-компании, которые работают в сфере ЖКХ от Калининграда до Владивостока. Мы это сделали специально для того, чтобы на рынке появилось большое количество ИТ-продуктов по работе с ГИС ЖКХ высокого качества и доступных по цене.

С октября 2015 года функционирует Контакт-центр технической поддержки, его специалистами за это время обработано более 83 тысяч обращений. Сейчас Контакт-центр работает с 6 до 19 часов московского времени по рабочим дням, с 1 июля он заработает в режиме 24 часа 7 дней в неделю.

**«СГ»: Предусмотрены ли механизмы, которые стимулируют участников рынка своевременно размещать информацию в системе?**

**М.Е.:** Да, для этого нами была предусмотрена специальная норма об экономической мотивации. С 1 января 2017 года вступает в силу положение ЖК РФ о том, что, если в ГИС ЖКХ отсутствует информация о начислениях за ЖКУ, гражданин имеет право не оплачивать такие услуги до тех пор, пока данная информация не появится. Принцип прост: нет информации — нет денег.

**«СГ»: Как будет решаться проблема достоверности размещения данных в системе?**

**М.Е.** Участники рынка несут ответственность за достоверность размещаемой информации, предусмотренную КоАП РФ. В случае несоответствия каких-либо данных всегда можно будет направить запрос в уполномоченный орган для решения возникших вопросов.

### Справочно

В проект по созданию ГИС ЖКХ не вкладывались средства федерального бюджета, он реализован за счет внебюджетных средств на базе ФГУП «Почта России», которая имеет значимую долю на рынке платежей по услугам ЖКХ.

## Отчет об итогах голосования годового Общего собрания акционеров Открытого акционерного общества «Моспромстройматериалы» (далее «Общество»)

Полное фирменное наименование Общества: Открытое акционерное общество «Моспромстройматериалы».

Форма проведения внеочередного Общего собрания акционеров Общества: совместное присутствие акционеров для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование (далее «Собрание»).

Дата проведения Собрания: 28 июня 2016 г.

Местонахождение Общества: 119019, г. Москва, Пречистенская наб., д. 45/1, стр. 1.

Место проведения Собрания: 125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 6, стр. 2, Большой зал коллегий, 2-й этаж.

Дата составления списка лиц, имеющих право на участие в Собрании: 06 мая 2016 г.

Повестка дня годового общего собрания:

1	Утверждение годового отчета ОАО «МПСМ» за 2015 год.
2	Утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «МПСМ» за 2015 год.
3	Распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов) и убытков ОАО «МПСМ» по результатам отчетного 2015 года.
4	Утверждение аудитора ОАО «МПСМ» на 2016 год.
5	Избрание членов Совета директоров ОАО «МПСМ».
6	Избрание членов Ревизионной комиссии ОАО «МПСМ».

**Вопрос повестки дня №1:** Утверждение годового отчета ОАО «МПСМ» за 2015 год.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №1: Утвердить годовой отчет ОАО «МПСМ» за 2015 год.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 6 127 100.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 6 127 100.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 5 497 055 (89.7171% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:

Проголосовали:

<b>За</b>	<b>5 496 883 голосов</b>	<b>99.9969%</b>
<b>Против</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Воздержался</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>172 голосов</b>	<b>0.0031%</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №1:

Утвердить годовой отчет ОАО «МПСМ» за 2015 год.

**Вопрос повестки дня №2:** Утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «МПСМ» за 2015 год.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №2: Утвердить годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность ОАО «МПСМ» за 2015 год.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 6 127 100.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 6 127 100.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 5 497 055 (89.7171% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:

Проголосовали:

<b>За</b>	<b>5 496 883 голосов</b>	<b>99.9969%</b>
<b>Против</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Воздержался</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>172 голосов</b>	<b>0.0031%</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №2:

Утвердить годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность ОАО «МПСМ» за 2015 год.

**Вопрос повестки дня №3:** Распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов) и убытков ОАО «МПСМ» по результатам отчетного 2015 года.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №3: В связи с отсутствием чистой прибыли ОАО «МПСМ» по результатам деятельности в 2015 году:

— не распределять чистую прибыль ОАО «МПСМ» по результатам деятельности в 2015 году;  
— не объявлять и не выплачивать дивиденды по обыкновенным и привилегированным акциям ОАО «МПСМ» по итогам 2015 года.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 6 127 100.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 6 127 100.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 5 497 055 (89.7171% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:

Проголосовали:

<b>За</b>	<b>5 496 883 голосов</b>	<b>99.9969%</b>
<b>Против</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Воздержался</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>172 голосов</b>	<b>0.0031%</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №3:

В связи с отсутствием чистой прибыли ОАО «МПСМ» по результатам деятельности в 2015 году:

— не распределять чистую прибыль ОАО «МПСМ» по результатам деятельности в 2015 году;  
— не объявлять и не выплачивать дивиденды по обыкновенным и привилегированным акциям ОАО «МПСМ» по итогам 2015 года.

**Вопрос повестки дня №4:** Утверждение аудитора ОАО «МПСМ» на 2016 год.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №4: Утвердить аудитором ОАО «МПСМ» на 2016 год ООО «АУДИТ-ЭСКОРТ» (ОГРН 1027700309669).

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 6 127 100.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 6 127 100.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 5 497 055 (89.7171% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:

Проголосовали:

<b>За</b>	<b>5 496 883 голосов</b>	<b>99.9969%</b>
<b>Против</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Воздержался</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>172 голосов</b>	<b>0.0031%</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №4:

Утвердить аудитором ОАО «МПСМ» на 2016 год ООО «АУДИТ-ЭСКОРТ» (ОГРН 1027700309669).

**Вопрос повестки дня №5:** Избрание членов Совета директоров ОАО «МПСМ».

Формулировка решения по вопросу повестки дня №5: Избрать членами Совета директоров ОАО «МПСМ»:

1. Павлов Вячеслав Владимирович
2. Богатов Иван Германович
3. Худякова Элла Владимировна
4. Шепелев Георгий Алексеевич
5. Поддубная Вероника Владимировна
6. Дзвонковский Александр Николаевич

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями. Голосование кумулятивное.

Число кумулятивных голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 36 762 600.

Число кумулятивных голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 36 762 600.

Число кумулятивных голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 32 982 330 (89.7171% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:

1 Павлов Вячеслав Владимирович	<b>За</b>	<b>5 496 883 голосов</b>
2 Богатов Иван Германович	<b>За</b>	<b>5 496 883 голосов</b>
3 Худякова Элла Владимировна	<b>За</b>	<b>5 496 883 голосов</b>
4 Шепелев Георгий Алексеевич	<b>За</b>	<b>5 496 883 голосов</b>
5 Поддубная Вероника Владимировна	<b>За</b>	<b>5 496 883 голосов</b>
6 Дзвонковский Александр Николаевич	<b>За</b>	<b>5 496 883 голосов</b>

<b>Против всех</b>	<b>0 голосов</b>
<b>Воздержался по всем</b>	<b>0 голосов</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>1 032 голосов</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>0 голосов</b>
<b>Не распределено</b>	<b>0 голосов</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №5:

Избрать членами Совета директоров ОАО «МПСМ»:

1. Павлов Вячеслав Владимирович
2. Богатов Иван Германович
3. Худякова Элла Владимировна
4. Шепелев Георгий Алексеевич
5. Поддубная Вероника Владимировна
6. Дзвонковский Александр Николаевич
7. Батайкин Павел Александрович — назначен в Совет директоров Общества без голосования, как представитель города Москвы по специальному праву («Золотая акция»).

**Вопрос повестки дня №6:** Избрание членов Ревизионной комиссии ОАО «МПСМ».

Формулировка решения по вопросу повестки дня №6: Избрать членами Ревизионной комиссии ОАО «МПСМ»:

1. Сарычева Марина Юрьевна
2. Буцкая Екатерина Григорьевна

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 6 127 100.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 6 127 100.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 5 497 055 (89.7171% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:

1. Сарычева Марина Юрьевна Проголосовали:	<b>За</b>	<b>5 496 883</b>	<b>Голосов</b>	<b>99.9969</b>	<b>%</b>
	<b>Против</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
	<b>Воздержался</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
2. Буцкая Екатерина Григорьевна Проголосовали:	<b>За</b>	<b>5 496 883</b>	<b>Голосов</b>	<b>99.9969</b>	<b>%</b>
	<b>Против</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
	<b>Воздержался</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>Недействительно</b>	<b>172</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0031</b>	<b>%</b>
	<b>Недействительно</b>	<b>172</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0031</b>	<b>%</b>
	<b>Недействительно</b>	<b>172</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0031</b>	<b>%</b>

<b>Не голосовал</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
---------------------	----------	----------------	---------------	----------

Принятое решение по вопросу повестки дня №6:

Избрать членами Ревизионной комиссии ОАО «МПСМ»:

1. Сарычева Марина Юрьевна
2. Буцкая Екатерина Григорьевна
3. Репинская Анна Эдуардовна — назначена в Ревизионную комиссию Общества без голосования, как представитель города Москвы по специальному праву («Золотая акция»).

На основании договора на оказание услуг по подготовке и проведению общего собрания акционеров от 26.12.2005г. №С-46-Р-89/05, заключенного между Открытым акционерным обществом «Моспромстройматериалы» и Акционерным обществом «Межрегиональный регистраторский центр», функции счетной комиссии выполняет регистратор — Акционерное общество «Межрегиональный регистраторский центр» (местонахождение — 105062, г. Москва, Подсосенский пер., д. 26, стр. 2).

Уполномоченные лица регистратора:

Л. Г. Палепина (доверенность от 01.01.2016 года №07/16)

Т. В. Тишина (доверенность от 01.01.2016 года №10/16)

Председатель Собрания

А. М. Бойчук

Секретарь Собрания

Е. В. Лихачева

ЖКХ

Активная разъяснительная работа может существенно повлиять на выбор жителями формы накопления денег на капремонт

# Удмуртский феномен

**Почти две трети многоквартирных домов жители республики намерены отремонтировать самостоятельно**

Алексей ЩЕГЛОВ

Известно, что россияне не слишком полагаются на свои силы, когда речь заходит о капитальном ремонте их домов. Сегодня доля домов, где жильцы решили копить средства на специальных счетах, а не отдавать их в общий котел региональных операторов, составляет в среднем 10-15%. Но есть регионы, в которых сложилась принципиально иная картина. В Удмуртии число домов, жители которых накапливают деньги на капремонт на спецсчетах, достигло 62%!

Этому феномену есть вполне конкретное объяснение. «В первую очередь, такой высокий процент связан с целенаправленной политикой местных властей, немаловажную роль играет и активность общественных организаций, которые оказывали гражданам помощь на этапе выбора способа накопления, — считает исполнительный директор НП «ЖКХ Контроль» Светлана Разворотнева. — И в Удмуртии, и в Костромской области (там доля спецсчетов тоже очень высока — «СГ») активно работают Ассоциация ТСЖ, в Удмуртии также весьма продуктивно ведет свою деятельность «Объединение Советов домов Республики Удмуртия».

Председатель Общественной организации потребителей услуг ЖКХ

Александр Евсеев тоже считает, что столь высокий процент выбора спецсчета объясняется пропагандой именно такого способа накопления средств. «У нас еще тогда, когда программа капремонта не заработала, и граждане еще не начали платить взносы, на уровне республики велась широкая информационная кампания в пользу спецсчета, — рассказал «Строительной газете» Евсеев. — Жителям разъясняли, что деньги лучше собирать для ремонта именно в своем доме». По словам руководителя общественной организации, сыграл роль и достаточно высокий уровень осведомленности населения республики о состоянии дел в сфере ЖКХ, и опыт решения коммунальных проблем. Так, первые примеры того, как жители стали самостоятельно собирать средства на ремонт домов, относятся еще к началу 2009 года.

По словам Евсеева, сегодня доля выбравших спецсчет уже не растет, общая картина заметно не меняется. Тем не менее, жителям региона продолжают оказывать информационную поддержку. Сейчас в Ижевске готовятся к выходу методические рекомендации по выполнению капитального ремонта домов, находящихся на специальных счетах, и оформлению соответствующей документации. В их создании принимали участие члены рабочей группы по капре-

монту при правительстве республики, и они пригодятся собственникам и нанимателям жилья и всем, кто имеет отношение к капремонту МКД. Необходимость методической поддержки связана с тем, что порядок выполнения работ и их документальное оформление при капремонте сегодня еще не до конца урегулированы российским законодательством.

Член рабочей группы по капремонту при правительстве Удмуртии Валерий Бузилов полагает, что появление методических рекомендаций актуально не только для республики. Удмуртия, как лидер по количеству домов на спецсчетах, вполне может выйти с законодательной инициативой по урегулированию механизмов работы со спецсчетами на федеральном уровне. В частности, необходимо определить ответственных лиц, которые будут нести гарантийные обязательства перед собственниками за выполненные работы по капремонту и установить гарантийные сроки по этим работам. «В Жилкодексе устанавливается 5-летний срок гарантии для домов, которые ремонтируются на средства регоператора, но для домов на спецсчетах таких правил не предусмотрено, — подчеркнул Бузилов. — Если минимальные сроки не установить законодательно, то гарантию на работы могут не предоставить, а это значит, что возможны случаи, когда из-за некачественно проведенных работ придется заказывать новые работы по устранению дефектов».



## Для «ОПТИМИСТОВ» дешевле

Алексей ЩЕГЛОВ

**Жители дома в Новом Уренгое сэкономили на ЖКУ**

Жители двух корпусов многоквартирного дома в Новом Уренгое сумели добиться снижения платы за коммунальные услуги за счет внедрения энергосберегающих технологий. ЖКС «Оптимист» построен в 2008 году, то есть является относительно новым. И это играет свою роль, затраты на обслуживание и ремонт его систем пока сравнительно невелики. Тем не менее, благодаря грамотному управлению и активной позиции жителей удалось еще сократить расходы.

Как рассказала председатель ЖКС Маргарита Матюх, в 2016 году во время ремонта подъездов были заменены лампы на энергосберегающие, установлены таймеры включения (реле времени) освещения в местах общего пользования. Также в целях энергосбережения и повышения энергетической эффективности в теплоузлах были установлены системы с автоматическим погодным регулированием температуры. Система позволяет дистанционно осуществлять ежедневный контроль за потреблением тепла и предотвращать перетопы, а также передавать данные непосредственно поставщику тепла.

Оплата за потребленную тепловую энергию собственники помещений МКД (жилье, нежилые помещения) производят по показаниям узлов учета ресурсов. Организован прием показаний индивидуальных счетчиков через SMS-сообщения и интернет портала ТСЖ.

Все это немедленно дало эффект: в первом полугодии жители стали платить на 4 рубля с квадратного метра меньше, чем прежде. Важно и то, что такого результата добились не профессиональные управленцы, а сами жители.

### Справочно

■ В двух корпусах дома ЖКС «Оптимист» проживают 1006 человек. Кооператив удостоен звания «Дом образцового содержания».

# 62%

составляет в Удмуртии число домов, жители которых накапливают средства на капремонт на спецсчетах



## Цитата в тему

НЕКОТОРЫЕ УК НАКАПЛИВАЮТ ДОЛГИ, ПОСЛЕ ЧЕГО ИХ ВЛАДЕЛЬЦЫ РЕГИСТРИРУЮТ ФИРМУ-ДВОЙНИКА ПОД ТЕМ ЖЕ НАЗВАНИЕМ. В результате ресурсоснабжающие организации недополучают миллионы рублей

Татьяна ТОРГАШОВА

**Поставщики ресурсов страдают от действий недобросовестных УК**

В Тульской области прошло совещание по вопросам защиты прав потребителей ЖКУ.

По словам зампреда областного правительства Сергея Егорова, после введения процедуры лицензирования число жалоб на деятельность УК сократилось, однако полностью проблема не снята. Ряд компаний продолжает допускать серьезные нарушения в работе. Есть случаи введения в заблуждение потребителей, подделка протоколов общих собраний собственников жилья, возложение на жителей платежей за ресурсы на общедомовые нужды сверх нормативов.

## Двойная игра

Иногда собственникам чинят препятствия в реализации их права на смену способа управления и управляющей организации.

Еще одна проблема: создание компаний-двойников. Как пояснил Сергей Егоров, некоторые УК накапливают долги, после чего их владельцы регистрируют фирму-двойника под тем же или похожим названием. При этом Госжилинспекция вынуждена выдавать им лицензии, так как законных оснований для отказа у нее просто нет. Это влечет за собой крайне негативные последствия и, прежде всего, невыполнение управляющими компаниями обязательств перед ресурсоснабжающими организациями.

Общая задолженность тульских УК перед ЗАО «Тултеплосеть» на сегодня составляет 1,4 млрд рублей, из них практически половина — это долги компаний, прекративших деятельность, в том числе банкротств.

Сейчас на территории области действуют 18 организаций с одинаковыми названиями или такими, что отличаются друг от друга одним-двумя символами реквизитов. Из них 8 находятся в процедуре банкротства, а все вместе они накопили долгов за тепловую энергию на сумму 482 млн рублей.

Начальник УМВД по Тульской области Сергей Галкин пояснил, что его ведомством проводятся проверки УК, име-

ющих задолженности, и в отношении ряда компаний в ближайшее время материалы будут направлены в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. А прокурор области Александр Козлов отметил, что по итогам проверок было выявлено, что в результате действий тульских ООО «Жилхоз» ресурсным организациям был причинен ущерб в размере 49 млн рублей. В отношении этой фирмы вынесено постановление о возбуждении уголовного дела.

Времено исполняющий обязанности губернатора области Алексей Дюмин дал поручение в постоянном режиме обеспечить межведомственное взаимодействие между правоохранительными органами и органами исполнительной власти по защите прав граждан в сфере ЖКХ и привлечению к ответственности недобросовестных компаний.

## Отчет об итогах голосования на годовом общем собрании акционеров Акционерного общества «АЦЕТИЛЕН» (г. Москва, Тарный пр-д, д. 1/62) Дата составления отчета — 29.06.2016.

На основании договора на оказание услуг по подготовке и проведению общего собрания акционеров от 18.04.2007 г. №С-79-Р130/06, заключенного между Акционерным обществом «АЦЕТИЛЕН» и Акционерным обществом «Межрегиональный регистраторский центр», функции счетной комиссии выполняет регистратор — Акционерное общество «Межрегиональный регистраторский центр» (местонахождение — 105062, г. Москва, Подсосенский пер., д. 26, стр. 2). Уполномоченные лица регистратора: Тишина Т. В. по доверенности от 01.01.2016 г. №10/16; Палепина Л. Г. по доверенности от 01.01.2016 г. №07/16.

Полное фирменное наименование: Акционерное общество «АЦЕТИЛЕН».  
Местонахождение: г. Москва, Тарный пр-д, д. 1/62.  
Вид общего собрания: Годовое.  
Форма проведения общего собрания: Собрание.  
Дата составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании: 06.06.2016 г.  
Дата проведения общего собрания: 28.06.2016 г.  
Место проведения общего собрания: 125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 6, стр. 2, Большой зал коллегий, 2-й этаж.

Повестка дня годового общего собрания:

1	Утверждение годового отчета Общества за 2015 год.
2	Утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества за 2015 год.
3	Распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов) и убытков Общества по результатам 2015 отчетного года.
4	Избрание членов Совета директоров Общества.
5	Избрание членов Ревизионной комиссии Общества.
6	Утверждение Аудитора Общества на 2016 год.
7	Утверждение Устава Общества в новой редакции.

Время начала регистрации участников общего собрания: 10:30  
Время окончания регистрации участников общего собрания: 11:20  
Время открытия общего собрания: 11:00  
Время начала подсчета голосов: 11:25  
Время закрытия общего собрания: 11:30

Кворум для принятия решений и итоги голосования по вопросам повестки дня:

Вопрос повестки дня №1: Утверждение годового отчета Общества за 2015 год.  
Формулировка решения по вопросу повестки дня №1: Утвердить годовой отчет Общества за 2015 год.  
Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.  
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 16 922.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 16 922.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 8 584 (50.7269% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:  
Проголосовали:

За	8 584 голосов	100.0000%
Против	0 голосов	0.0000%
Воздержался	0 голосов	0.0000%
Бюллетень недействителен	0 голосов	0.0000%
Не голосовал	0 голосов	0.0000%

Принятое решение по вопросу повестки дня №1: Утвердить годовой отчет Общества за 2015 год.

Вопрос повестки дня №2: Утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества за 2015 год.  
Формулировка решения по вопросу повестки дня №2: Утвердить годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность Общества за 2015 год.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.  
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 16 922.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 16 922.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 8 584 (50.7269% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:  
Проголосовали:

За	8 584 голосов	100.0000%
Против	0 голосов	0.0000%
Воздержался	0 голосов	0.0000%
Бюллетень недействителен	0 голосов	0.0000%
Не голосовал	0 голосов	0.0000%

Принятое решение по вопросу повестки дня №2: Утвердить годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность Общества за 2015 год.

Вопрос повестки дня №3: Распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов) и убытков Общества по результатам 2015 отчетного года.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №3: Распределить чистую прибыль Общества, составившую по результатам 2015 отчетного года 485 230 руб., следующим образом:

— выплатить дивиденды по привилегированным акциям Общества в размере 8 руб. 60 коп. на одну привилегированную акцию Общества на общую сумму 48 521 руб. 20 коп. в денежной форме. Срок выплаты дивидендов номинальному держателю и являющемуся профессиональным участником рынка ценных бумаг доверительному управляющему, которые зарегистрированы в реестре акционеров, не должен превышать 10 рабочих дней, а другим зарегистрированным в реестре акционеров лицам — 25 рабочих дней с даты, на которую определяются лица, имеющие право на получение дивидендов. Определить 11 июля 2016 года датой, на которую определяются лица, имеющие право на получение дивидендов по привилегированным акциям Общества;

— не выплачивать дивиденды по обыкновенным акциям Общества;

— в Резервный фонд Общества, в связи с достижением им установленного Уставом Общества размера, отчисления не производить;

— чистую прибыль, полученную Обществом по результатам 2015 отчетного года и оставшуюся после выплаты дивидендов по привилегированным акциям Общества, не распределять.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.  
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 16 922.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 16 922.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 8 584 (50.7269% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:  
Проголосовали:

За	8 584 голосов	100.0000%
Против	0 голосов	0.0000%
Воздержался	0 голосов	0.0000%
Бюллетень недействителен	0 голосов	0.0000%
Не голосовал	0 голосов	0.0000%

Принятое решение по вопросу повестки дня №3: Распределить чистую прибыль Общества, составившую по результатам 2015 отчетного года 485 230 руб., следующим образом:

— выплатить дивиденды по привилегированным акциям Общества в размере 8 руб. 60 коп. на одну привилегированную акцию Общества на общую сумму 48 521 руб. 20 коп. в денежной форме. Срок выплаты дивидендов номинальному держателю и являющемуся профессиональным участником рынка ценных бумаг доверительному управляющему, которые зарегистрированы в реестре акционеров, не должен превышать 10 рабочих дней, а другим зарегистрированным в реестре акционеров лицам — 25 рабочих дней с даты, на которую определяются лица, имеющие право на получение дивидендов. Определить 11 июля 2016 года датой, на которую определяются лица, имеющие право на получение дивидендов по привилегированным акциям Общества;

— не выплачивать дивиденды по обыкновенным акциям Общества;

— в Резервный фонд Общества, в связи с достижением им установленного Уставом Общества размера, отчисления не производить;

— чистую прибыль, полученную Обществом по результатам 2015 отчетного года и оставшуюся после выплаты дивидендов по привилегированным акциям Общества, не распределять.

Вопрос повестки дня №4: Избрание членов Совета директоров Общества.  
Формулировка решения по вопросу повестки дня №4: Избрать членами Совета директоров Общества следующих кандидатов:

- Шепелев Георгий Алексеевич
- Зеленская Инна Вячеславовна

- Галоян Гагик Оганесович
- Малашин Сергей Николаевич
- Бойчук Александр Михайлович

Голосование по данному вопросу проводится бюллетенями. Голосование кумулятивное.  
Число кумулятивных голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 84 610.

Число кумулятивных голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 84 610.

Число кумулятивных голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 42 920 (50.7269% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:

1	Шепелев Георгий Алексеевич	3а	8 584 голосов
2	Зеленская Инна Вячеславовна	3а	8 584 голосов
3	Галоян Гагик Оганесович	3а	8 584 голосов
4	Малашин Сергей Николаевич	3а	8 584 голосов
5	Бойчук Александр Михайлович	3а	8 584 голосов

Против всех	0 голосов
Воздержался по всем	0 голосов
Бюллетень недействителен	0 голосов
Не голосовал	0 голосов
Не распределено	0 голосов

Принятое решение по вопросу повестки дня №4: Избрать членами Совета директоров Общества следующих кандидатов:

- Шепелев Георгий Алексеевич
- Зеленская Инна Вячеславовна
- Галоян Гагик Оганесович
- Малашин Сергей Николаевич
- Бойчук Александр Михайлович

Вопрос повестки дня №5: Избрание членов Ревизионной комиссии Общества.  
Формулировка решения по вопросу повестки дня №5: Избрать членами Ревизионной комиссии Общества следующих кандидатов:

- Козлов Михаил Геннадьевич
- Идрисов Ильяс Эхтемович
- Белова Дина Анатольевна

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.  
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 16 922.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 16 922.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 8 584 (50.7269% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:

1.	Козлов Михаил Геннадьевич	За	8 584	Голосов	100.0000	%
	Проголосовали:	Против	0	Голосов	0.0000	%
		Воздержался	0	Голосов	0.0000	%
		Недействительно	0	Голосов	0.0000	%
2.	Идрисов Ильяс Эхтемович	За	8 584	Голосов	100.0000	%
	Проголосовали:	Против	0	Голосов	0.0000	%
		Воздержался	0	Голосов	0.0000	%
		Недействительно	0	Голосов	0.0000	%
3.	Белова Дина Анатольевна	За	8 584	Голосов	100.0000	%
	Проголосовали:	Против	0	Голосов	0.0000	%
		Воздержался	0	Голосов	0.0000	%
		Недействительно	0	Голосов	0.0000	%

Не голосовал	0	Голосов	0.0000	%
--------------	---	---------	--------	---

Принятое решение по вопросу повестки дня №5: Избрать членами Ревизионной комиссии Общества следующих кандидатов:

- Козлов Михаил Геннадьевич
- Идрисов Ильяс Эхтемович
- Белова Дина Анатольевна

Вопрос повестки дня №6: Утверждение Аудитора Общества на 2016 год.  
Формулировка решения по вопросу повестки дня №6: Утвердить Аудитором Общества на 2016 год следующее общество:

ЗАО «АКФ ПромСтройФинанс»  
ООО «МЕТРОЭК»

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.  
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 16 922.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 16 922.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 8 584 (50.7269% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:

ЗАО «АКФ ПромСтройФинанс»	За	8 584 голосов	100.0000%
	Против	0 голосов	0.0000%
	Воздержался	0 голосов	0.0000%
	Бюллетень недействителен	0 голосов	0.0000%
	Не голосовал	0 голосов	0.0000%
ООО «МЕТРОЭК»	За	0 голосов	0.0000%
	Против	8 584 голосов	100.0000%
	Воздержался	0 голосов	0.0000%
	Бюллетень недействителен	0 голосов	0.0000%
	Не голосовал	0 голосов	0.0000%

Принятое решение по вопросу повестки дня №6: Утвердить Аудитором Общества на 2016 год следующее общество: ЗАО «АКФ ПромСтройФинанс».

Вопрос повестки дня №7: Утверждение Устава Общества в новой редакции.  
Формулировка решения по вопросу повестки дня №7: Утвердить Устав Общества в новой редакции.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.  
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 16 922.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 16 922.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 8 584 (50.7269% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:

За	8 584 голосов	100.0000%
Против	0 голосов	0.0000%
Воздержался	0 голосов	0.0000%
Бюллетень недействителен	0 голосов	0.0000%
Не голосовал	0 голосов	0.0000%

Принятое решение по вопросу повестки дня №7: Утвердить Устав Общества в новой редакции.

Председатель собрания \_\_\_\_\_ А. М. Бойчук  
Секретарь собрания \_\_\_\_\_ Л. Н. Жеравкова

# По «зеленому» коридору

## Дорожное строительство должно быть щадящим по отношению к природе



Строительство объекта «Путепровод 43-42» на шестом этапе трассы М-11

Владимир ТЕН

Любое строительство — это вмешательство в окружающую среду. А уж, тем более, строительство масштабных линейных сооружений — дорог, трубопроводов. В последние годы дорожники стали больше внимания уделять мерам по минимизации ущерба для природы: в госкомпании «Автодор» совместно с НП «Центр экологической сертификации» разработали единую систему под названием «Зеленый стандарт». Как воплощаются в жизнь нормы этого стандарта, мы решили посмотреть на примере шестого этапа строительства трассы М-11 «Москва—Санкт-Петербург». Этот «кусочек» будущей магистрали проходит по территории пяти районов Тверской и Новгородской областей и сегодня является самой «горячей точкой». Недавно строители разорвали о «смычке» — завершении надвиги мостовой конструкции через Волхов, самого большого моста на участке.

На просторной площадке перед штабом строительства представитель компании-подрядчика Владимир Бовт спросил журналистов:

— Как по-вашему, почему мы не заасфальтировали всю эту территорию?

— Экономите?

— Экономия — это сопутствующий фактор. Главное в другом. Через год-полтора мы отсюда снимемся, и вся площадка, занятая нами: административный корпус, склады,

общежитие для рабочих и так далее, должна подвергнуться рекультивации, а еще через некоторое время здесь будет обычный лес.

По словам Бовта, минимизация ущерба окружающей среде — требование заказчика. И действительно, здесь всюду идет строительство, но вокруг не видно огромных куч строительного мусора. Лес, вырубленный по трассе, распилен и вывезен для дальнейшей переработки. Прочий мусор отправлен в мусорные баки. При мне рабочий поднял, смотал кусок размочаленной грязной веревки непонятного происхождения и закинул его в бак.

— Что бы начальство не видело? — спрашиваю его, кивая на фотокара, щелкающего все подряд.

— Да ну, нет! — смутился тот. — Просто чисто кругом, порядок, а тут вдруг...

Как рассказал главный специалист ГК «Автодор» Александр Серебrenников, на данном участке весьма непростая геология и гидрология. Здесь очень много заболоченных участков и участков со слабыми грунтами, в основном, торфяников. По проекту, при глубине таких грунтов до 6 м они должны удаляться и заменяться на искусственно отсыпанный. При глубине более 6 м (таких участков немало) трасса должна идти по свайным полям на гибком ростверке. В окрестностях речки Коломенки глубина залегания слабых грунтов вообще составила более 38 м. Здесь пришлось прибегать к технологии направленных взрывов для уплотнения и вытеснения

слабых грунтов. Но реки, болота, торфяники, леса — это сложившаяся экологическая система, которая не должна быть разрушена. Именно решению этой задачи и служит «Зеленый стандарт».

«Мы тут недавно в Лугу выпустили тонну мальков рыбы» — сообщил Серебrenников. Эту акцию дорожники провели совместно с ФГУ «Северо-Западное бассейно-

вое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов», с которым заключен договор на искусственное воспроизводство водных биологических ресурсов в целях компенсации ущерба, наносимого природе при строительстве автомагистрали М-11.

Помимо всего прочего, подрядчики должны думать и об обеспечении «пейзажной привлекательности окрестностей дороги». «Дорога не должна снижать эстетического качества ландшафта при восприятии ее со стороны», — говорится в «Зеленом стандарте».

В документе записано, что подрядчик берет на себя обязательства по рекультивации, санации и реабилитации территории, ландшафтному обустройству и сохранению и/или восстановлению почвенного и растительного покровов.

Впрочем, «ландшафтный дизайн» — это завершающая часть строительства. А пока осматриваем строящийся объект с сухим названием «Путепровод 43-42». Снизу, «с изнанки», он выглядит основательно. Под нижним краем, по обводу видны какие-то трубы.

— Это система регулирования ливневых стоков, — поясняет Владимир Бовт. — Дальше будет туннель для прогона скота. Он же послужит для естественной миграции диких животных.

— А на М-1 для животных экодук строят... — У нас тоже в планах есть экодук, но он будет возведен на другом участке.

Попутно заметим, что, помимо требований по минимизации воздействия на окружающую среду, существуют еще и требования по энергоэффективности и использованию вторичных материалов, образующихся в процессе выполнения работ. Эти стандарты тоже в известном смысле можно считать экологическими, ведь экономия энергии и материалов, в конечном счете, положительно сказывается на природе.

### Справочно

■ Требования автодорожного «Зеленого стандарта» сведены в систему рейтинговых оценок соответствия по отдельным группам критериев, подобно тому, как это сделано в известных рейтингах LEED и BREEAM. В зависимости от суммы набранных баллов, объекту присваивается категория соответствия согласно следующей шкале: «Зеленый» (сертифицировано) — 40-49%, «Серебряный» — 50-59%, «Золотой» — 60-79%, «Платиновый» — 80% и выше.



ГК «АВТОДОР»

Одновременно со строительством М-11 идет реконструкция второстепенных дорог

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
 САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
 АГЕНТСТВО «КВИНТЕТ»

**BaltiMix**  
 КАЛИНИНГРАД • 2016

приглашают принять участие  
**В 16-й международной конференции**  
**ВАЛТИМIX-2016**

г. Калининград  
 Отель «Radisson Kaliningrad»  
 16 – 18 августа 2016 года

ДЕЛОВАЯ ПРОГРАММА:

- Рынок ССС РФ: итоги полугодия и краткосрочные перспективы.
- Передовые технологии фасовки, паллетирования и упаковки сухих смесей.
- Техника и решения для механизации отделочных работ.
- Конкурентная ситуация на российском рынке ССС.
- Рынок наружных систем теплоизоляции.
- Внедрение высокотехнологичных решений на производствах ССС.
- Состояние российского рынка цемента, известки и микрокальцита.
- Использование специальных химических добавок для оптимизации рецептур ССС.
- Сухие строительные смеси специального назначения.
- ССС для реставрации, ремонта и санирования зданий.
- Эффективные транспортные решения для производства ССС.

По всем вопросам, связанным с участием в конференции, обращайтесь:  
 Мария Суслана (принимает заявки на участие в конференции, реклама), mmsulova@baltimix.ru  
 Евгений Беляев (принимает на рассмотрение доклады), ebelyaev@baltimix.ru  
 Тел./факс: +7 (812) 703-10-19, 350-54-11  
 www.baltimix.ru

## Отчет об итогах голосования на годовом общем собрании акционеров Открытого акционерного общества «Мосинжелезобетон-ЖБИ-15» (г. Москва, ул. Иловайская, д.10А)

Дата составления отчета — 29.06.2016 г.

На основании договора на оказание услуг по подготовке и проведению общего собрания акционеров от 04.04.2007 г. №С-67-Р-145/07, заключенного между Открытым акционерным обществом «Мосинжелезобетон-ЖБИ-15» и Акционерным обществом «Межрегиональный регистраторский центр», функции счетной комиссии выполняет регистратор — Акционерное общество «Межрегиональный регистраторский центр» (местонахождения — 105062, г. Москва, Подсосенский пер., д. 26, стр. 2). Уполномоченные лица регистратора: Тишина Т. В. по доверенности от 01.01.2016 г. №10/16; Палепина Л. Г. по доверенности от 01.01.2016 г. №07/16.

Полное фирменное наименование: Открытое акционерное общество «Мосинжелезобетон-ЖБИ-15».  
Место нахождения: г. Москва, ул. Иловайская, д. 10А.  
Вид общего собрания: Годовое.  
Форма проведения общего собрания: Собрание.  
Дата составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании: 31.05.2016 г.  
Дата проведения общего собрания: 28.06.2016 г.  
Место проведения общего собрания: 125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 6, стр. 2, Большой зал коллегий, 2-й этаж.

Повестка дня годового общего собрания:	
1	Утверждение годового отчета Общества за 2015 год.
2	Утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества за 2015 год.
3	Распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов) и убытков Общества по результатам 2015 отчетного года.
4	Избрание членов Совета директоров Общества.
5	Избрание членов Ревизионной комиссии Общества.
6	Утверждение Аудитора Общества на 2016 год.

Время начала регистрации участников общего собрания:	11:30
Время окончания регистрации участников общего собрания:	12:30
Время открытия общего собрания:	12:00
Время начала подсчета голосов:	12:35
Время закрытия общего собрания:	12:45

Кворум для принятия решений и итоги голосования по вопросам повестки дня:

Вопрос повестки дня №1: Утверждение годового отчета Общества за 2015 год.  
Формулировка решения по вопросу повестки дня №1: Утвердить годовой отчет Общества за 2015 год.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.  
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 9 355.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 9 355.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 7 675 (82.0417% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:  
Проголосовали:

<b>За</b>	<b>7 675 голосов</b>	<b>100.0000%</b>
<b>Против</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Воздержался</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №1: Утвердить годовой отчет Общества за 2015 год.

Вопрос повестки дня №2: Утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества за 2015 год.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №2: Утвердить годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность Общества за 2015 год.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.  
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 9 355.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 9 355.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 7 675 (82.0417% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:  
Проголосовали:

<b>За</b>	<b>7 675 голосов</b>	<b>100.0000%</b>
<b>Против</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Воздержался</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №2: Утвердить годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность Общества за 2015 год.

Вопрос повестки дня №3: Распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов) и убытков Общества по результатам 2015 отчетного года.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №3: В связи с отсутствием чистой прибыли Общества по результатам деятельности в 2015 году:

— не распределять чистую прибыль Общества по результатам деятельности в 2015 году;  
— не объявлять и не выплачивать дивиденды по размещенным обыкновенным и привилегированным акциям Общества по итогам 2015 года.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.  
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 9 355.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 9 355.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 7 675 (82.0417% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:  
Проголосовали:

<b>За</b>	<b>7 675 голосов</b>	<b>100.0000%</b>
<b>Против</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Воздержался</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №3: В связи с отсутствием чистой прибыли Общества по результатам деятельности в 2015 году:

— не распределять чистую прибыль Общества по результатам деятельности в 2015 году;  
— не объявлять и не выплачивать дивиденды по размещенным обыкновенным и привилегированным акциям Общества по итогам 2015 года.

Вопрос повестки дня №4: Избрание членов Совета директоров Общества.  
Формулировка решения по вопросу повестки дня №4: Избрать членами Совета директоров Общества следующих кандидатов:

1. Малашин Сергей Николаевич
2. О कोरोков Борис Валерьевич
3. Жеравкова Людмила Николаевна
4. Орлов Филипп Петрович
5. Забудько Андрей Викторович

Голосование по данному вопросу проводится бюллетенями. Голосование кумулятивное.  
Число кумулятивных голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 46 775.

Число кумулятивных голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 46 775.

Число кумулятивных голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 38 375 (82.0417% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:

№	Кандидат	За	Голосов
1	Малашин Сергей Николаевич	3а	7 675 голосов
2	О कोरोков Борис Валерьевич	3а	7 675 голосов
3	Жеравкова Людмила Николаевна	3а	7 675 голосов
4	Орлов Филипп Петрович	3а	7 675 голосов
5	Забудько Андрей Викторович	3а	7 675 голосов

<b>Против всех</b>	<b>0 голосов</b>
<b>Воздержался по всем</b>	<b>0 голосов</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>0 голосов</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>0 голосов</b>
<b>Не распределено</b>	<b>0 голосов</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №4: Избрать членами Совета директоров Общества следующих кандидатов:

1. Малашин Сергей Николаевич
2. О कोरोков Борис Валерьевич
3. Жеравкова Людмила Николаевна
4. Орлов Филипп Петрович
5. Забудько Андрей Викторович

Вопрос повестки дня №5: Избрание членов Ревизионной комиссии Общества.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №5: Избрать членами Ревизионной комиссии Общества следующих кандидатов:

1. Павлова Наталья Васильевна
2. Серегина Ирина Николаевна
3. Хачатрян Тамара Александровна

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.  
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 9 355.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 9 355.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 7 675 (82.0417% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:

№	Кандидат	За	Против	Воздержался	Недействительно	Голосов	Голосов	Голосов	Голосов	%	%	%	%
1.	Павлова Наталья Васильевна Проголосовали:	7 675	0	0	0	Голосов	Голосов	Голосов	Голосов	100.0000	0.0000	0.0000	0.0000
2.	Серегина Ирина Николаевна Проголосовали:	7 675	0	0	0	Голосов	Голосов	Голосов	Голосов	100.0000	0.0000	0.0000	0.0000
3.	Хачатрян Тамара Александровна Проголосовали:	7 675	0	0	0	Голосов	Голосов	Голосов	Голосов	100.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<b>Не голосовал</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>Голосов</b>	<b>Голосов</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>0.0000</b>	<b>0.0000</b>	<b>0.0000</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №5: Избрать членами Ревизионной комиссии Общества следующих кандидатов:

1. Павлова Наталья Васильевна
2. Серегина Ирина Николаевна
3. Хачатрян Тамара Александровна

Вопрос повестки дня №6: Утверждение Аудитора Общества на 2016 год.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №6: Утвердить Аудитором Общества на 2016 год следующее общество:

ЗАО «АКФ ПромСтройФинанс»  
ООО «МЕТРОЭК»

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.  
Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 9 355.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 9 355.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 7 675 (82.0417% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.  
Результаты подсчета голосов:  
Проголосовали:

Общество	За	Против	Воздержался	Бюллетень недействителен	Не голосовал	Голосов	Голосов	Голосов	Голосов	Голосов
ЗАО «АКФ ПромСтройФинанс»	7 675	0	0	0	0	Голосов	Голосов	Голосов	Голосов	100.0000%
ООО «МЕТРОЭК»	0	7 675	0	0	0	Голосов	Голосов	Голосов	Голосов	0.0000%

Принятое решение по вопросу повестки дня №6: Утвердить Аудитором Общества на 2016 год следующее общество: ЗАО «АКФ ПромСтройФинанс».

Председатель собрания \_\_\_\_\_ А. М. Бойчук

Секретарь собрания \_\_\_\_\_ Л. Н. Жеравкова

## АРХИТЕКТУРА

В регионах будут созданы архитектурно-градостроительные советы, которые займутся улучшением облика городов и поселков

## АРХКОРОТКО

## ТЮМЕНЦЫ — ЛУЧШИЕ

Тюменский торгово-развлекательный центр «Кристалл» стал лауреатом ежегодной премии «100 лучших офисных и торговых центров России». В этом году на победу претендовали действующие объекты коммерческой недвижимости в 33 городах России. Жюри оценивало их по нескольким критериям: местоположение, доступность, архитектура, концепция, логистика, инженерия и управление. Архитектурной особенностью «Кристалла» является большой атриум с музыкальным фонтаном. Особое внимание в ТРЦ уделено маломобильным посетителям. В 2016 году правительство Тюменской области и областная Дума признали «Кристалл» наиболее доступным ТРЦ для людей с ограниченными возможностями в рамках конкурса «Область для всех».

## ОСКОЛКИ ПРОШЛОГО

Выставка «Тверская, и не только» открылась в Музее Москвы. В экспозиции более тридцати уникальных предметов, найденных во время раскопок на Тверской, Большой Полянке, Остоженке, в Вознесенском переулке, на Страстном и Петровском бульварах. Так, например, в Вознесенском переулке во время строительных работ был найден клад из 91 медной монеты. Всего за два года было найдено более 1000 артефактов — это не только предметы повседневного быта, но и фрагменты зданий — своды, фундаменты, стены. Их по возможности законсервируют, превратив в экспонаты. Работать выставка будет до 17 июля 2016 года.

## ПРИДУМАТЬ САД

Объявлен конкурс на лучший эскизный проект территории Летнего сада им. М. Горького в городе Ижевске. Администрация города и ОАО «Летний сад им. М. Горького» планируют превратить популярную у жителей зону отдыха в современное общественное пространство. Перед участниками конкурса стоит задача провести градостроительный анализ и сделать предложение по благоустройству и застройке территории участка сада и прилегающей территории; продумать функциональное зонирование данного участка, предложить объемно-пространственное решение, найти архитектурно-художественный образ; разработать варианты транспортно-пешеходных связей и т. д. К участию в конкурсе приглашаются профессиональные архитекторы и проектировщики студенты профильных вузов и факультетов. Окончание регистрации и крайний срок подачи проектов — 1 августа 2016 года. Результаты будут объявлены до 12 августа 2016 года. Общий призовой фонд — 350 тыс. рублей.

## MARRIOTT-НА-ДОНУ

В Ростове на левом берегу Дона к 2018 году будет построен отель всемирно известной сети Marriott Courtyard. Десятиэтажная гостиница категории «четыре звезды» станет частью туристического кластера. По словам главы города Сергея Горбаня, на стройплощадке уже забивают сваи, сносятся расположенные на участке деревянные домики для дальнобойщиков. В отеле будет 160 номеров, фитнес-центр со СПА-зоной, бизнес-зал, ресторан, закрытая подземная автостоянка на 100 мест и открытая гостевая парковка на 80 мест. После ввода в эксплуатацию работу в гостинице получат 180 человек.



Президент РААСН Александр Кузьмин на Совете главных архитекторов

## В ожидании статуса

В Подмосковье прошло заседание Совета главных архитекторов субъектов РФ и муниципальных образований

Оксана САМБОРСКАЯ

Нынешнее заседание совета стало первым после майского Госсовета по строительству, на котором среди прочих обсуждался и вопрос о повышении статуса архитекторов. Принимавший участие в работе совета министр строительства и ЖКХ Михаил Мень напомнил собравшимся, что президент страны поддержал инициативу ведомства в вопросе о повышении статуса главных архитекторов регионов. В одном из поручений по итогам Госсовета регионам рекомендовано установить прямое подчинение главного архитектора субъекта Российской Федерации губернатору региона. По мнению министра, это должно открыть перед архитек-

турами новые перспективы, дать им больше возможностей для реализации своих полномочий. При этом министр отметил, что это рекомендательная норма, и каждый субъект вправе принимать собственное решение. «Мы не будем навязывать свое мнение в этом вопросе», — сказал Михаил Мень. — Разные субъекты, разные подходы могут быть, но статус главного архитектора должен подниматься, и как рекомендацию все это услышали».

Еще одно пожелание Минстроя: в регионах должны быть созданы архитектурно-градостроительные советы под руководством главного архитектора либо губернатора. Эти советы должны будут определять облик городов и поселков региона. По мнению министра, в состав совета должны входить архитекторы всех крупных муниципальных образований региона, чтобы вырабатывать единые конструктивные решения.

Первым шагом в этом направлении можно считать подписанное в первый день работы совета соглашение о сотрудничестве между правительством Московской области и Российской академией архи-

« Регионам рекомендовано повысить статус главных архитекторов и подчинить их напрямую губернатору

тектуры и строительных наук. Соглашение подписали губернатор Андрей Воробьев и президент Российской академии архитектуры и строительных наук Александр Кузьмин. «Мы должны прислушаться к мнению признанных архитекторов, людей, которые знают толк, и имеющих вес в международном сообществе», — заявил глава региона. По словам губернатора, перед областью стоит задача «строить с умом». «Мы отказались от безнадежно устаревших серий жилых домов, убираем безликие, неэстетичные вывески в городах и приводим все к одному стилю в соответствии с подготовленными брендбуками», — рассказал руководитель области. — Архитекторы являются для нас стратегически важными партнерами».

Важность соглашения отметил и начальник главного управления архитектуры и градостроительства региона Владислав Гордиенко. «Нам важен опыт научного сообщества архитекторов», — сказал он. — В академии собран научный потенциал строителей и архитекторов всей страны, они нам будут оказывать поддержку с реализацией новой градостроительной политики».

Особое внимание на заседании совета было уделено еще одной важной сегодня теме — проектам повторного применения. Михаил Мень напомнил о законе об обязательном применении проектов повторного применения. После вступления в силу этого документа применение типовых решений при строительстве объектов за счет бюджетных средств станет обязательным при условии, что соответствующие типовые решения есть в федеральном реестре. При этом министр подчеркнул, что обязательное использование типовых проектов вовсе не означает, что здания должны быть безликими, так как архитектурные решения могут быть самыми разными.

## От теории к практике



МИХАИЛ ПОЧУЕВ/ТАСС

### Справочно

■ Московский урбанистический форум является авторитетной площадкой для дискуссий урбанистов, сити-менеджеров и представителей бизнес-сообщества. С 2011 года проводится под эгидой правительства Москвы.

ных вопросов». Как снизить цену денег для инвестора при реализации крупных инфраструктурных проектов? Как вообще привлечь инвестора? Особый интерес представляют конкретные кейсы. После общего обзора ключевых московских проектов участники и посетители смогут детально изучить, как запуск Малого кольца МЖД повлияет на развитие Москвы, как будет выглядеть новый комплекс Пушкинского музея и другие.

Участники дискуссии обсудят, как на развитие городов влияют внешние факторы, в том числе крупные спортивные и выставочные мероприятия. Например, какие изменения ждут российские города после ЧМ-2018? Что принесет Красноярску Универсиада-2019, даст ли это событие импульс процессу «глобализации» города? Чего ждет Астана от проведения первого ЭКСПО в Центральной Азии в 2017 году?

Гости из дальнего зарубежья поделятся своим опытом. Так, мы узнаем, как развивается Большой Париж, оправдались ли лондонские вложения в Олимпиаду-2012, и как культура повлияла на развитие Бильбао.

В течение четырех дней форума на различных площадках Москвы будет проходить Урбанистический фестиваль для горожан и гостей столицы. ЦВЗ «Манеж» распахнет свои двери для всех желающих уже в первый день: 30 июня с 18.00 начнутся лекции известных урбанистов. Традиционно в программе фестиваля предусмотрены экспертные дискуссии, презентации и обсуждения результатов исследований, мастер-классы, выставки, культурно-развлекательные мероприятия для детей и взрослых, спортивные тренировки, кинопоказы, экскурсии.

Оксана САМБОРСКАЯ

### На этой неделе в Москве проходит Урбанистический форум

В этом году форум сменил «вектор развития», перейдя от градостроительного теоретизирования к более практическим вопросам. Главный вопрос повестки дня звучит так: «Быстрорастущие мегаполисы. Технологии динамичного развития». На сессиях первого дня работы будут обсуждаться такие сугубо практические вопросы, как новые строительные материалы и их влияние на архитектуру; что такое новое блочное строительство; как в мегаполисе должна развиваться транспортная

система; на каких принципах может и должна работать система ЖКХ. Обсудят участники форума и такую интересную проблему — зачем мегаполисам несколько центров и чем плох один?

Отдельная тема — трансформация городских сервисов (торговли, финансов, общепита, здравоохранения) под влиянием технологий, взаимодействие властей, бизнеса и горожан в современной медиасреде. Также на повестке дня такие вопросы, как управление городом на основе данных, интернет вещей в городе и многое другое, с чем горожанам предстоит жить в будущем.

Второй день деловой программы озаглавлен «Города и мегапроекты. Города как мегапроекты». Конечно, не обойдется без «веч-

# Не нарушая границ

Для Пушкинского музея построят реставрационный и выставочный корпуса



**20,5**  
ТЫС. КВ. М

составит площадь депозитарно-реставрационного и выставочного центра Государственного музея изобразительных искусств (ГМИИ) им. Пушкина

Антон МАСТРЕНКОВ

Москомархитектура одобрила проект строительства депозитарно-реставрационного и выставочного центра для Государственного музея изобразительных искусств (ГМИИ) им. Пушкина. Это здание станет частью Музейного городка Пушкинского музея. Строительство будет профинансировано из городского бюджета.

Центр планируется построить в Малом Знаменском переулке. Он будет включать в себя два корпуса (выставочный и депозитарно-реставрационный), куда перенесут экспонаты на время реставрации главного здания музея. Здесь в специальных шкафах будут хранить скульптуры, слепки и предметы декоративно-прикладного искусства. Между двумя корпусами образуется новое городское пространство для лекций и уличной экспозиции.

В выставочном корпусе залы различной высоты будут «связаны» многосветным атриумом с лестницей и лифтами. Входной этаж станет общественным пространством с кафе и магазинами, где можно будет проводить лекции и устраивать инсталляции. Фасады зда-

ний, состоящие из пилонов различной геометрии, выдержаны в серых тонах, в их оформлении будут использованы навесные элементы из керамики, алюминиевого сплава, бетона и натурального камня.

Корпуса будут иметь от трех до пяти этажей в высоту, подземные части (три этажа) будет соединять между собой, а также с главным зданием ГМИИ им. Пушкина переходом. Переход — тоже часть общественного пространства музея, по сути, это еще один выставочный зал. Проектом предлагается устроить там открытое хранение скульптур, слепков и предметов декоративно-прикладного искусства в специальных шкафах по всей длине.

Как известно, концепция развития Государственного музея изобразительных искусств им. Пушкина предусматривает создание современного музейного комплекса. В частности, планируется увеличить площади публичных пространств внутри зданий и вокруг них. Здесь должны появиться общественные зоны, рекреационные пространства, музейные магазины и предприятия общественного питания. Для этих целей на музейной территории предполагается реконструкция имеющихся зданий и строительство новых.

Работа по созданию Музейного городка началась в конце 2000-х годов и была приурочена к празднованию 100-летия музея. Первоначальную концепцию городка разработал британский архитектор сэр Норман Фостер, известный, в том числе, реконструкцией Большого дворца Британского музея. Предложенная им в 2006-2007 годах концепция предполагала строительство двух зданий на месте охранных территорий. Фостер придумал несколько версий концертного зала в восточной части квартала и депозитария в западной, однако его проект не учитывал границ исторических усадеб и предполагал снос ряда ценных зданий. Протесты защитников старой архитектуры привели к тому, что фостеровский проект не был одобрен.

В 2014 году состоялся архитектурный конкурс на новую концепцию. Одним из его ключевых условий стало соблюдение границ охранных зон. Победителем конкурса стало архитектурное бюро «Проект Меганом» Юрия Григоряна с проектом под названием «Ризосфера». Основными особенностями победившего проекта, по словам главного архитектора Москвы Сергея Кузнецова, стало внимательное отношение к развитию музея и контексту застройки. Фактически только этот проект не нарушал границ старинных строений.

Дизайн «Ризосферы» — гранитное мощение открытых пространств с чугунными и бронзовыми деталями, экспозиционные стены различной высоты, скамьи, объекты навигации и информации, предметы искусства, сохранившиеся и воссозданные элементы исторической среды. Девять площадей Музейного городка будут связаны в единую цепь внутренними проходами, улицами и бульварами. Для лучшей ориентации и создания новой истории места площадям дадут названия, связанные с их особенностями или по именам находящихся на них элементов публичного искусства. Круглый год здесь можно будет проводить различные мероприятия.

Надо сказать, что все растения Пушкинского музея представляют собой специальную коллекцию, которая составляется с учетом сезонов и климата, при этом учитывается круглогодичный цикл парка — пора цветения и зимний образ. Растения на «Ризосфере» будут высаживать, руководствуясь расположением основных коллекций живописи. Например, ближе к месту, где находятся импрессионисты, появятся кусты, изображенные на картинах Моне и Синьяка. Кроме того, сохраняются и восстанавливаются деревья, составляющие «Липовую аллею», ведущую к корпусам депозитарно-реставрационного и выставочного центра.

В будущем возможное сужение Волхонки до четырех или даже трех полос позволит связать в единую комфортную зону территории Музейного городка и площадь перед храмом Христа Спасителя. Участок музея соединится с пешеходной платформой перед Патриаршим мостом и станет естественным продолжением и завершением Бульварного кольца.

## Вырастить «Кристалл»



Антон МАСТРЕНКОВ

В этом году в Лужниках начнется строительство нового ледового дворца

На прошедшем недавно заседании Архитектурного совета Москвы была одобрена концепция строительства ледового дворца «Кристалл» на территории олимпийского комплекса «Лужники». Новый современный дворец появится на месте старого катка непо-

далеку от Малой спортивной арены. Как рассказал главный архитектор проектного института «Арена», разработчика проекта, Дмитрий Буш, на этой площадке будет построено здание площадью 24,5 тыс. кв. м. Планируется, что строительство начнется уже в этом году и завершится к марту-апрелю 2018 года.

Дворец будет представлять собой трехэтажное здание высотой 20 м с одним подземным уровнем. На фасаде здания смонтируют вертикальные ламели, которые помогут избежать прямого попадания солнечного света во внутренние помещения, но при этом не затенят их. Входы в здание украсят витражи с архитектурными элементами в виде символических кристаллов. Внутри дворца разместятся две ледовые площадки, бассейн, тренировочный зал, спа-центр, банный комплекс, кафе и офисные помещения. Кроме этого, на подземном уровне здания устроят парковку вместимостью 130 машино-мест.

По мнению главного архитектора Москвы Сергея Кузнецова, ледовый дворец стилистически вписывается в общий ансамбль «Лужников». «В целом архитектурно-градостроительное решение ледового дворца одобрено, здание выдержано в общем стиле 50-х годов, когда создавался комплекс, — отметил Кузнецов.

— Необходимо доработать отдельные детали, связанные с благоустройством территории».

Первый заместитель генерального директора ОАО «Лужники» Эдуард Зернин сообщил, что строительство дворца предполагается вести за счет средств инвесторов. И сегодня уже есть пул компаний, готовых вложить средства в реализацию проекта. По словам представителя «Лужников», маркетинговые исследования показывают, что в Москве есть дефицит тренировочных ледовых площадок, поэтому основной функцией ледового дворца «Кристалл» будет тренировочная, а не игровая.

### Справочно

■ Строительство ледового дворца «Кристалл» — часть общего проекта по благоустройству и развитию олимпийского комплекса «Лужники», который планируется реализовать к Чемпионату мира по футболу 2018 года. Предполагается, что на территории «Лужников» появится крупнейший спортивный кластер столицы. Он будет включать в себя не только площадки для профессиональных спортсменов, но и места отдыха для горожан.

**Отчет об итогах голосования на годовом общем собрании акционеров  
Акционерного общества «Деревообрабатывающий комбинат №1»  
(Российская Федерация, г. Москва, ул. 6-я Радиальная, д. 17)  
Дата составления отчета — 29.06.2016 г.**

На основании договора на оказание услуг по подготовке и проведению общего собрания акционеров от 23.03.2015 г. №С-3/15, заключенного между Акционерным обществом «Деревообрабатывающий комбинат №1» и Акционерным обществом «Межрегиональный регистраторский центр», функции счетной комиссии выполняет регистратор — Акционерное общество «Межрегиональный регистраторский центр» (местонахождение — 105062, г. Москва, Подсосенский пер., д. 26, стр. 2). Уполномоченные лица Акционерного общества «Межрегиональный регистраторский центр»: Бикмаева С. К. (доверенность от 01.01.2016 г. №02/16), Морозова Л. И. (доверенность от 29.02.2016 г. №51/16).

Полное фирменное наименование: Акционерное общество «Деревообрабатывающий комбинат №1».

Местонахождение: Российская Федерация, г. Москва, ул. 6-я Радиальная, д. 17.

Вид общего собрания: Годовое.

Форма проведения общего собрания: Собрание.

Дата составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании: 03 июня 2016 г.

Дата проведения общего собрания: 29.06.2016 г.

Место проведения общего собрания: 125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 6, стр. 2, Большой зал коллегий, 2-й этаж.

Повестка дня годового общего собрания:

1	Утверждение годового отчета Общества за 2015 год.
2	Утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества за 2015 год.
3	Распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов) и убытков Общества по результатам 2015 отчетного года.
4	Избрание членов Совета директоров Общества.
5	Избрание членов Ревизионной комиссии Общества.
6	Утверждение Аудитора Общества на 2016 год.
7	Утверждение Устава Общества в новой редакции.
8	Об одобрении крупной сделки.

Время начала регистрации участников общего собрания: 10:30  
Время окончания регистрации участников общего собрания: 11:40  
Время открытия общего собрания: 11:00  
Время начала подсчета голосов: 11:45  
Время закрытия общего собрания: 12:00

Кворум для принятия решений и итоги голосования по вопросам повестки дня:

*Вопрос повестки дня №1:* Утверждение годового отчета Общества за 2015 год.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №1: Утвердить годовой отчет Общества за 2015 год.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 58 225.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 58 225.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 55 891 (95.9914% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:

Проголосовали:

<b>За</b>	<b>55 469 голосов</b>	<b>99.2450%</b>
<b>Против</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Воздержался</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>422 голосов</b>	<b>0.7550%</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №1: Утвердить годовой отчет Общества за 2015 год.

*Вопрос повестки дня №2:* Утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества за 2015 год.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №2: Утвердить годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность Общества за 2015 год.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 58 225.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 58 225.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 55 891 (95.9914% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:

Проголосовали:

<b>За</b>	<b>55 469 голосов</b>	<b>99.2450%</b>
<b>Против</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Воздержался</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>422 голосов</b>	<b>0.7550%</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №2: Утвердить годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность Общества за 2015 год.

*Вопрос повестки дня №3:* Распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов) и убытков Общества по результатам 2015 отчетного года.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №3: В связи с отсутствием чистой прибыли Общества по результатам деятельности в 2015 году:

— не распределять чистую прибыль Общества по результатам деятельности в 2015 году;

— не объявлять и не выплачивать дивиденды по размещенным обыкновенным и привилегированным акциям Общества по итогам 2015 года.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 58 225.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 58 225.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 55 891 (95.9914% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:

Проголосовали:

<b>За</b>	<b>55 469 голосов</b>	<b>99.2450%</b>
<b>Против</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Воздержался</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>0 голосов</b>	<b>0.0000%</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>422 голосов</b>	<b>0.7550%</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №3: В связи с отсутствием чистой прибыли Общества по результатам деятельности в 2015 году:

— не распределять чистую прибыль Общества по результатам деятельности в 2015 году;

— не объявлять и не выплачивать дивиденды по размещенным обыкновенным и привилегированным акциям Общества по итогам 2015 года.

*Вопрос повестки дня №4:* Избрание членов Совета директоров Общества.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №4: Избрать членами Совета директоров Общества следующих кандидатов: 1. Мальцев Сергей Владимирович, 2. Зеленская Инна Вячеславовна, 3. Бойчук Александр Михайлович, 4. Хворостян Виктор Леонидович, 5. Назаренко Сергей Викторович.

Голосование по данному вопросу проводится бюллетенями. Голосование кумулятивное.

Число кумулятивных голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 291 125.

Число кумулятивных голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 291 125.

Число кумулятивных голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 279 455 (95.9914% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:

<b>1</b>	<b>Мальцев Сергей Владимирович</b>	<b>За</b>	<b>55 469 голосов</b>
<b>2</b>	<b>Зеленская Инна Вячеславовна</b>	<b>За</b>	<b>55 469 голосов</b>
<b>3</b>	<b>Бойчук Александр Михайлович</b>	<b>За</b>	<b>55 469 голосов</b>
<b>4</b>	<b>Хворостян Виктор Леонидович</b>	<b>За</b>	<b>55 469 голосов</b>
<b>5</b>	<b>Назаренко Сергей Викторович</b>	<b>За</b>	<b>55 469 голосов</b>

<b>Против всех</b>	<b>0 голосов</b>
<b>Воздержался по всем</b>	<b>0 голосов</b>
<b>Бюллетень недействителен</b>	<b>0 голосов</b>
<b>Не голосовал</b>	<b>2 110 голосов</b>
<b>Не распределено</b>	<b>0 голосов</b>

Принятое решение по вопросу повестки дня №4: Избрать членами Совета директоров Общества следующих кандидатов: 1. Мальцев Сергей Владимирович, 2. Зеленская Инна Вячеславовна, 3. Бойчук Александр Михайлович, 4. Хворостян Виктор Леонидович, 5. Назаренко Сергей Викторович.

*Вопрос повестки дня №5:* Избрание членов Ревизионной комиссии Общества.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №5: Избрать членами Ревизионной комиссии Общества следующих кандидатов: 1. Павлова Наталья Васильевна, 2. Серегина Ирина Николаевна, 3. Хачатрян Тамара Александровна.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 58 225.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 58 225.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 55 891 (95.9914% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:

<b>1</b>	<b>Павлова Наталья Васильевна</b>	<b>За</b>	<b>55 469</b>	<b>Голосов</b>	<b>99.2450</b>	<b>%</b>
	<b>Проголосовали:</b>	<b>Против</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
		<b>Воздержался</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
		<b>Недействительно</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
<b>2</b>	<b>Серегина Ирина Николаевна</b>	<b>За</b>	<b>55 469</b>	<b>Голосов</b>	<b>99.2450</b>	<b>%</b>
	<b>Проголосовали:</b>	<b>Против</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
		<b>Воздержался</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
		<b>Недействительно</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
<b>3</b>	<b>Хачатрян Тамара Александровна</b>	<b>За</b>	<b>55 469</b>	<b>Голосов</b>	<b>99.2450</b>	<b>%</b>
	<b>Проголосовали:</b>	<b>Против</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
		<b>Воздержался</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
		<b>Недействительно</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>

<b>Не голосовал</b>	<b>422</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.7550</b>	<b>%</b>
---------------------	------------	----------------	---------------	----------

Принятое решение по вопросу повестки дня №5: Избрать членами Ревизионной комиссии Общества следующих кандидатов: 1. Павлова Наталья Васильевна, 2. Серегина Ирина Николаевна, 3. Хачатрян Тамара Александровна.

*Вопрос повестки дня №6:* Утверждение Аудитора Общества на 2016 год.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №6: Утвердить Аудитором Общества на 2016 год следующее общество: 1. ЗАО «АКФ ПромСтройФинанс», 2. ООО «МЕТРОЭК».

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 58 225.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 58 225.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 55 891 (95.9914% от общего числа голосов, принятых к определению кворума).

Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:

<b>1</b>	<b>ЗАО «АКФ ПромСтройФинанс»</b>	<b>За</b>	<b>55 469</b>	<b>Голосов</b>	<b>99.2450</b>	<b>%</b>
	<b>Проголосовали:</b>	<b>Против</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
		<b>Воздержался</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>
		<b>Недействительно</b>	<b>0</b>	<b>Голосов</b>	<b>0.0000</b>	<b>%</b>

2	ООО «МЕТРОЭК» Проголосовали:	За	0	Голосов	0.0000	%
		Против	55 469	Голосов	99.2450	%
		Воздержался	0	Голосов	0.0000	%
		Недействительно	0	Голосов	0.0000	%

Не голосовал	422	Голосов	0.7550	%
--------------	-----	---------	--------	---

Принятое решение по вопросу повестки дня №6: Утвердить Аудитором Общества на 2016 год следующее общество: ЗАО «АКФ ПромСтройФинанс».

Вопрос повестки дня №7: Утверждение Устава Общества в новой редакции.

Формулировка решения по вопросу повестки дня №7: Утвердить Устав Общества в новой редакции Общества согласно приложению №1 к протоколу годового общего собрания акционеров.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 58 225.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 58 225.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 55 891 (95.9914% от общего числа голосов, принятых к определению кворума). Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:  
Проголосовали:

За	55 469 голосов	99.2450%
Против	0 голосов	0.0000%
Воздержался	0 голосов	0.0000%
Бюллетень недействителен	0 голосов	0.0000%
Не голосовал	422 голосов	0.7550%

Принятое решение по вопросу повестки дня №7: Утвердить Устав Общества в новой редакции Общества согласно приложению №1 к протоколу годового общего собрания акционеров.

Вопрос повестки дня №8: Об одобрении крупной сделки.

Голосование по данному вопросу проводилось бюллетенями.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании по данному вопросу повестки дня — 58 225.

Число голосов, приходящихся на голосующие акции общества, определенное с учетом п. 4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного приказом ФСФР №12-6/пз-н от 02.02.2012 г. — 58 225.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании по данному вопросу — 55 891 (95.9914% от общего числа голосов, принятых к определению кворума). Кворум имеется.

Результаты подсчета голосов:  
Проголосовали:

За	55 469 голосов	99.2450%
Против	0 голосов	0.0000%
Воздержался	0 голосов	0.0000%
Бюллетень недействителен	0 голосов	0.0000%
Не голосовал	422 голосов	0.7550%

Принятое решение по вопросу повестки дня №8: Одобрить ранее заключенные Акционерным обществом «Деревообрабатывающий комбинат №1» (АО «ДОК-1») следующие взаимос-

вязанные сделки, в совокупности являющиеся крупной сделкой, стоимость имущества которой превышает 50% балансовой стоимости активов АО «ДОК-1»:

8.1. Договор об открытии кредитной линии №068/2015-РЛ00-00 от 16.10.2015 г. на следующих условиях:

Стороны сделки:

БАНК: Банк СОЮЗ (акционерное общество).

ЗАЕМЩИК: АО «ДОК-1».

Предмет сделки:

БАНК обязуется предоставить ЗАЕМЩИКУ денежные средства (далее — Кредит/Кредиты) в размере и на условиях, предусмотренных Договором, а ЗАЕМЩИК обязуется возратить Кредит и уплатить на него проценты в размере, порядке и сроки, предусмотренные Договором, а также исполнить иные обязательства, предусмотренные Договором.

Цена сделки:

Лимит выдачи по кредитной линии устанавливается в размере 16 000 000 (шестнадцать миллионов) рублей и уменьшается по мере предоставления Кредитов в рамках Договора.

За пользование Кредитом ЗАЕМЩИК уплачивает БАНКУ проценты в размере 14 (четырнадцать) процентов годовых.

8.2. Договор об открытии кредитной линии №069/2015-РЛ00-00 от 22.10.2015 г. на следующих условиях:

Стороны сделки:

БАНК: Банк СОЮЗ (акционерное общество).

ЗАЕМЩИК: АО «ДОК-1».

Предмет сделки:

БАНК обязуется предоставить ЗАЕМЩИКУ денежные средства (далее — Кредит/Кредиты) в размере и на условиях, предусмотренных Договором, а ЗАЕМЩИК обязуется возратить Кредит и уплатить на него проценты в размере, порядке и сроки, предусмотренные Договором, а также исполнить иные обязательства, предусмотренные Договором.

Цена сделки:

Лимит выдачи по кредитной линии устанавливается в размере 200 500 000 (двести миллионов пятьсот тысяч) рублей и уменьшается по мере предоставления Кредитов в рамках Договора.

За пользование Кредитом ЗАЕМЩИК уплачивает БАНКУ проценты в размере 14 (четырнадцать) процентов годовых.

8.3. Договор об открытии кредитной линии №074/2015-РЛ00-00 от 20.11.2015 г. и дополнительное соглашение №1 к указанному договору от 25 декабря 2015 года на следующих условиях:

Стороны сделки:

БАНК: Банк СОЮЗ (акционерное общество).

ЗАЕМЩИК: АО «ДОК-1».

Предмет сделки:

БАНК обязуется предоставить ЗАЕМЩИКУ денежные средства (далее — Кредит/Кредиты) в размере и на условиях, предусмотренных Договором, а ЗАЕМЩИК обязуется возратить Кредит и уплатить на него проценты в размере, порядке и сроки, предусмотренные Договором, а также исполнить иные обязательства, предусмотренные Договором.

Цена сделки:

Лимит выдачи по кредитной линии устанавливается в размере 24 000 000 (двадцать четыре миллиона) рублей и уменьшается по мере предоставления Кредитов в рамках Договора.

За пользование Кредитом ЗАЕМЩИК уплачивает БАНКУ проценты в размере 14 (четырнадцать) процентов годовых.

Порядок и срок кредитования, изменение процентной ставки и прочие существенные условия одобренных взаимосвязанных сделок указаны в отчете об итогах голосования на годовом общем собрании акционеров АО «ДОК-1» от 29.06.2016 г., размещенном на странице Общества в сети Интернет: <http://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=9123>.

Председатель собрания  
Секретарь собрания

А. М. Бойчук  
Л. Н. Жеравкова

## ПЕНОПЛЭКС® разработал собственную марку полистирола общего назначения



В 2016 г. компанией «ПЕНОПЛЭКС СПб» разработана и запущена в промышленное производство новая марка полистирола общего назначения для производства теплоизоляционных плит ПЕНОПЛЭКС®. Новая марка характеризуется широким молекулярно-массовым распределением и наличием функциональных добавок, улучшающих растворение вспенивающих агентов, применяемых в производстве экструзионного пенополистирола.

Исторически сложилось, что в производстве экструзионного пенополистирола, обладающего превосходными теплоизолирующими свойствами в течение срока эффективно использования более 50 лет, использовались хлорфторуглероды (ХФУ или фреоны) в качестве вспенивающих агентов. Из-за потенциальной связи хлорфторуглеродов с образованием озоновых дыр требовалось заменить их на вспенивающие агенты с очень ограниченной, предпочтительно нулевой, возможностью истощения озонового слоя. Такими агентами могут быть неорганические газы: аргон, азот, двуокись углерода (CO<sub>2</sub>) и воздух, а также органические вспенивающие агенты: алифатические углеводороды, алифатические спирты и т. п.

При использовании агента CO<sub>2</sub> существует проблема, что двуокись углерода обладает высоким давлением паров и низкой растворимостью по сравнению с ХФУ в расплаве полистирола. В результате чего для экструзионно-вспениваемых систем, использующих CO<sub>2</sub>, могут возникнуть технологические проблемы, такие как высокие рабочие давления и высокое давление в формах, а также проблемы, связанные с готовым продуктом — теплоизолирующей плитой — плохое качество поверхностного слоя и высокая плотность.

В результате комплекса научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ компания «ПЕНОПЛЭКС» преодолела технологические проблемы путем внедрения инновационных решений по модификации используемых сырьевых компонентов: полистирольной основы и зародышеобразующих агентов.

Была разработана и запущена в промышленное производство новая марка полисти-

рола общего назначения для производства эффективной теплоизоляции ПЕНОПЛЭКС®. Новая марка характеризуется бимодальным молекулярно-массовым распределением и наличием функциональных добавок, улучшающих растворение вспенивающих агентов.

Применение данной марки в производстве теплоизоляции ПЕНОПЛЭКС® позволило оптимизировать давление и температурный режим в экструдерах, увеличить количество подаваемых вспенивающих агентов, обеспечить высокие скорости переработки, уменьшить энергетические затраты при производстве и при этом добиться новых показателей плотности при полном соответствии EN 13164 Thermal insulation products for building. Factory made products of extruded polystyrene foam (ГОСТ EN 13164 «Теплоизоляционные изделия, применяемые в строительстве. Плиты из экструдированного пенополистирола»).

Плиты ПЕНОПЛЭКС® с использованием новой марки полистирола прошли промышленную апробацию на всех производственных площадках ООО «ПЕНОПЛЭКС СПб» в городах: Кириши, Пермь, Таганрог, Новосибирск, Новомосковск, а также в Республике Казахстан в городе Капчагае.

Как известно, мировое потребление полистирола общего назначения составляет более 4 млн тонн в год, в то время как в России эта цифра не превышает 200 тыс. тонн. Новая технология от компании «ПЕНОПЛЭКС СПб» позволяет многократно сокращать энергопотребление зданий и значительно расширяет потенциал применения эффективной теплоизоляции ПЕНОПЛЭКС® в различных конструкциях: утепление первых и цокольных



этажей, термовкладышах и деформационных швах.

Опыт применения полистирольной теплоизоляции в европейских странах показал, что использование 100 тыс. куб. м в качестве теплоизоляции экономит количество энергии, эквивалентное 20 тыс. тонн нефти, которая была бы сожжена на обогрев.

Теплоизоляция является единственным элементом строительства зданий, который быстро окупается за счет снижения расходов как на отопление, так и на кондиционирование воздуха. Сокращение энергопотребления, а следовательно, и сжигания ископаемых видов топлива за счет использования ПЕНОПЛЭКС® в качестве эффективного теплоизоляционного материала также имеет важное экологическое преимущество, состоящее как в сохранении самих природных ресурсов, так и в стабилизации газообразных выбросов, усугубляющих парниковый эффект, ведущий к глобальному потеплению и кислотным дождям.

ПРОЕКТ

В этом году конкурс Best Tall Building проводился в пятнадцатый раз

# Парад небоскребов

## Эксперты СТВУН назвали лучшие высотные здания мира

Оксана САМБОРСКАЯ

Совет по высотным зданиям и городской среде (СТВУН) назвал победителей конкурса Best Tall Building 2016 года. Ежегодно жюри конкурса отмечает проекты, которые внесли значимый вклад в развитие «небоскребостроения» и развитие городской среды. Обычно победителями становятся 4 проекта — по одному от каждого «укрупненного» региона (Америка, Азия и Австралия, Европа, Ближний Восток и Африка). Но в этом году список был дополнен новой номинацией — лучшее здание, построенное 10 лет назад. Всего жюри рассмотрело 132 здания из 27 стран.

### Справочно

Церемония награждения пройдет в Чикаго в Illinois Institute of Technology 3 ноября 2016 года.



### Азия и Австралия

**Shanghai Tower.** Шанхай, Китай. Девелопер: Shanghai Tower Construction & Development. Архитектор: Gensler. Проектировщик: Tongji Architectural Design (Group) Co., Ltd  
Строительство 632-метровой высоты в Шанхае завершилось в 2015 году. На возведение Shanghai Tower понадобилось 6 лет. Башня, построенная неподалеку от башни Цзинь Мао (Jin Mao Tower) и шанхайского Всемирного финансового центра, имеет 128 надземных этажей и 5 подземных уровней. Фасад небоскреба имеет форму спирали, однако «перекрученная форма» — это не просто дизайнерская задумка. Испытания в аэродинамической трубе показали, что здание такой формы может выдерживать гораздо более сильную ветровую нагрузку, чем здание обычной прямоугольной формы. По вертикали башня разделена на 9 зон, каждая из которых «вырастает» из общего лобби-сада.



### Америка

**Жилой небоскреб VIA 57 WEST.** Нью-Йорк, США. Девелопер: The Durst Organization. Архитектор: Bjarke Ingels Group. Проектировщик: SLCE Architects Structural Engineer

Звание лучшего высотного здания Америки получил нью-йоркский жилой небоскреб VIA 57 WEST, открытый весной 2016 года. Здание имеет и другое название — «Пирамида». По мнению жюри, это здание кладет начало новому «классу» небоскребов — гибриду европейских традиционных «плоскостных» комплексов «с двором» и классической американской высоты. Высота здания 142 м. Оно имеет 34 надземных и один подземный этаж. Всего в пирамиде разместилось 709 апартаментов и 285 машиномест. Конструкция здания такова, что из всех апартаментов открывается вид на Гудзон.

### Европа

**The White Walls.** Никосия, Кипр. Девелопер: Nice Day Developments Ltd. Архитектор: Ateliers Jean Nouvel. Проектировщик: Takis Sophocleous Architects

The White Walls — офисно-жилое 18-этажное здание 70-метровой высоты — заметно изменило городской силуэт Никосии. Несмотря на высоту, здание не выпадает из городского контекста и соответствует средиземноморскому стилю. Белые стены здания «озеленены»: в отверстиях, проделанных в вертикальной бетонной поверхности, высажены растения. Обильно озеленены и балконы, выходящие на южную сторону. В результате, зелень занимает почти 80% площади фасада. Строительство здания было завершено в 2015 году.



### Десять лет спустя

Новая номинация «Здание с 10-летней историей» призвана оценить высотные здания «с высоты прожитых лет», выявить, насколько успешными они оказались с точки зрения эксплуатации. Первым победителем в этой номинации стало здание Hearst Tower в Нью-Йорке. Строительство 182-метрового 46-этажного здания было завершено в 2006 году. Оно было построено «поверх» памятника архитектуры — офисного здания 1928 года, имеющего важное историческое и градостроительное значение. Десятилетний опыт эксплуатации показал эффективность использованных при строительстве «зеленых технологий» и целесообразность их «тиражирования» при строительстве новых зданий. При возведении Hearst Tower было «экономлено» 2000 тонн стали, что сократило общие расходы на строительство. Как показала практика, за счет конструктивных решений здание использует на 26% меньше энергии, чем здания, построенные по традиционным технологиям. Владельцы здания на этом не остановились и продолжают совершенствовать «зеленую составляющую» здания по мере появления новых технологий.



### Ближний Восток и Африка

**The Cube.** Бейрут, Ливан. Девелопер: Masharii Architect. Архитектор: Orange Architects. Проектировщик: CBA Group  
The Cube — 15-этажное здание возвышается над землей на 56,6 м, имеет 3 подземных уровня. Уникальность дома в том, что он как бы «нанизан» на центральное ядро, где размещены лифтовые шахты, а апартаменты смещены по отношению к «соседу» сверху и снизу на 90 градусов. Это дает возможность разместить открытые террасы без дополнительных опорных колонн. Всего в здании 21 апартамент. На крыше размещено общественное пространство с детской игровой площадкой.